**ТЕМА *Соціально-культурна ситуація на українських землях др. пол. XVІІ – XVІІІ ст.***

**1.** *Україна у роки національно-визвольної війни. Становлення незалежної держави. Посилення конфронтаційних настроїв у суспільстві. Політичний розвиток українських земель.*

Багато могутніх українських магнатів покатоличилися і ополячилися.У цій війні вони опинилися по той бік барикад і захищали устої Речі Посполитої. Отже, нащадки руських князів поступилися місцем борців за самостійність українських земель тим, чия політична ідея гартувалася в походах, війнах і степах — козацтву.

У 1647 році чигиринський підстароста Даніель Чаплинський напав на хутір Суботів Богдана Хмельницького. Пограбував його, а малого сина Хмельницького забив до смерті. Це стало приводом початку війни.

Хмельницький разом зі своїми синами і невеликим загоном втік на Січ, де переманив на свій бік козаків і розпочав повстання.

Перед початком походу на українські землі, на відміну від попередніх ватажків козацьких повстань, Хмельницький вирушив у Крим, де домовляється про допомогу у війні з Річчю Посполитою. Обережний хан Іслам Ґірей ІІІ не поспішав оголошувати війни, проте дозволив ордам ногайських кочовиків під проводом Тугай-бея долучитися до повсталих козаків. Для обох сторін такий союз був вигідним: татари здобували військову здобич, а козаки вирішували питання кінноти, якої у них на той час у потрібній кількості не було.
1648 р. — переможні Жовтоводська, Корсунська та Пилявецька битви. У цих сутичках військо Хмельницького і татар зіштовхнулося з місцевими шляхтичами. Повстання підтримав простолюд, який чинив бунти. Селяни і міщани нападали на маєтки знаті та магнатів і вирізали шляхту, священиків та євреїв. Протягом цього наступу козакам вдалося захопити ледь не до Варшави. Наближалась зима, а у Варшаві зібрався сейм, на якому обирали короля. Хмельницький вирішив повернутися назад.

На початку 1649 року новим королем обрали Яна ІІ Казимира, котрий спробував примиритися з козаками. Проте жодну зі сторін не задовольнили запропоновані умови, а тому військові дії відновилися.

Літом 1649 року на допомогу 100-тисячному війську козаків Хмельницького, рушив сам кримський хан Іслам-Ґірей з 40-тисячною татарською кіннотою. Вони взяли в облогу значну частину шляхетських військ у Збаражі. На допомогу поспішив сам король Ян ІІ Казимир і протиборчі сили зустрілися під Зборовим. Виявити переможця у битві не вдалося через бажання хана якнайшвидше завершити конфлікт. Йому було невигідно надмірне посилення козаків і остаточна поразка будь-якої з сторін.

У результаті цієї кампанії підписали компромісний Зборівський договір. За його умовами:

* Військо Запорізькє одержало самоврядність на території Київського, Чернігівського і Брацлавського воєводств;
* 40 тис. реєстру, інші козаки мали повернутися до панів;
* державні посади на козацьких землях мали займати лише православні;
* унію мали скасувати на найближчому сеймі;
* польські війська, євреї та єзуїти мали покинути Україну;
* повстанцям оголошували амністію;
* було утворено Гетьманщину.

Гетьманщина або Держава Війська Запорізького — православне військове державне утворення з військовим адміністративно-територіальним поділом на полки і сотні.

Військо Запорозьке дійсно можна назвати військовою диктатурою, де влада належала провідній соціальній групі — козацтву. Однак, козацька держава поступово віддалялася від традицій військової демократії Запорізької Січі.

Поступово все більше влади зосереджувалася у руках гетьмана та старшини. Гетьман був головнокомандувачем війська і очільником держави. Козацька старшина формувала дорадчий орган при гетьмані — Старшинську раду, яка згодом все більше повноважень перебирала на себе. Так звані "чорні ради" рядових козаків втрачали першопочаткове значення. Залежно від того, яким чином складалися відносини у гетьмана та старшини, політичний режим коливався від авторитарного до олігархічного.

В економічному плані, на козацьких територіях скасовувалося кріпосне право та фільваркова система господарювання. Основою господарства ставало сільське господарство фермерського типу, з приватною власністю на землю. Більшу частину податків у скарбницю держави сплачували з оренди та мит.

Розвивалося й українське міщанство та купецтво, котре мало замінити традиційну роль єврейських громад. Провідною в державі була роль православної церкви, яка укріпила своє становище та мала тепер монополію на інтелектуальне життя українських земель.

Хмельницький вирішив силою змусити молдавського господаря Василє Лупу віддати заміж його дочку Розанду за Тиміша Хмельницького та схилити його до війни проти Речі Посполитої. Щоб втілити це прагнення, було організовано Молдавські походи, перший з яких відбувся у серпні-вересні 1650 р.

Хмельницький вирішив силою змусити молдавського господаря Василє Лупу віддати заміж його дочку Розанду за Тиміша Хмельницького та схилити його до війни проти Речі Посполитої. Щоб втілити це прагнення, було організовано Молдавські походи, перший з яких відбувся у серпні-вересні 1650 р.

1651 р. — битва під Берестечком. Це була наймасштабніша сутичка війни: за різними оцінками участь в битві взяли від 80 до 140 тисяч українців та татар і від 80 до 200 тисяч усього польського війська. Її долю вирішив відступ кримського хана під натиском артилерії. Під загрозою оточення, козацькі війська вимушені були організовувати евакуацію через болотисту місцевість. Особливою хоробрістю у бою відзначився Іван Богун, полковник і деякий час наказний гетьман.

Козацькі війська не зазнали великих втрат під Берестечком, бо зовсім скоро Хмельницький зібрав нову величезну армію під Білою Церквою. Проте поразка залишалася поразкою. Щоб припинити війну, гетьман вимушений був підписати Білоцерківський договір. За його умовами:

* шляхтичам повертали маєтки у Брацлавському і Чернігівському воєводствах;
* Гетьманщина обмежувалася Київським воєводством;
* Реєстр зменшили до 20 тис.;
* Козакам заборонили самостійну зовнішньополітичну діяльність

Хмельницький не дотримався угоди і вже наступного року пішов на Молдову, щоб втілити плани з одруження сина.

1652 р. — переможна Батозька битва.

Тиміш Хмельницький (син Богдана) врешті одружився з молдавською принцесою. На жаль, через рік він помер у молдавському поході, коли намагався допомогти тестю.

1653 р. — Жванецька облога. Військам гетьмана та кримського хана вдалося заблокувати війська Яна Казимира, який знаходився у дуже плачевному становищі. Однак хан Іслам Ґірей дотримувався своєї звичної політики двох стільців і не бажав повного розгрому противника. А тому не дозволив добити польські війська. Облога Жванця закінчилася підписанням перемир'я, за яким умови Білоцерківської угоди було скасовано і чинності знову набув Зборівський договір. Хмельницький остаточно розчарувався в османах.

Після битви він вирушив до Переяслава, де у січні 1654 року скликав загальну військову раду козаків та прийняв московських делегацію від царя Олексія Михайловича на чолі з боярином Василієм Бутурліним. Вони привезли йому постанову Земського собору, що ще восени попереднього року прийняв рішення про прийняття Війська Запорозького під протекцію Московського царства.

Гетьман та козаки присягли на вірність царю і вимагали подібної присяги й від московських послів. Однак, ті відмовилися та обґрунтували це тим, що цар не присягає своїм підданим. Відмовилася присягати царю й значна частина полковників та козаків, зокрема Іван Богун. Ця подія увійшла в історію як Переяславська рада 1654 року.

Пізніше усну домовленість закріпили "Березневими статтями". За їхніми умовами:

* Гетьманщина отримала протекцію московського царя;
* усі права та вольності зберегли;
* 60 тис. реєстру;
* Москва платила генеральній та полковій старшині;
* гетьмана обирало військо;
* Гетьманщині дозволяли зовнішні відносини з будь-ким, окрім Польщі і Туреччини;
* на кордонах з Польщею виставляли московські залоги;
* Москва зобов'язалася піти війною на Річ Посполиту.

Гетьман та московський уряд по-різному трактували зміст угоди. Для козаків це була, насамперед, військово-політична угода про визнання протекторату Москви, що передбачало військову допомогу у боротьбі з Річчю Посполитою. Московський цар розглядав угоду скоріше як визнання своєї влади на цих територіях, що крім того ж прекрасно вписувалося в давню ідею "збирання руських земель".

1654-56 рр. — війна Гетьманщини та Москви проти Речі Посполитої і Туреччини.

Окрім війни з союзом Війська Запорозького та Москви, на Річ Посполиту прибув зоряний десант Швеції зі своїми союзниками. Шведи досить швидко окупували більшу частину Польщі, включно з Познаню, Варшавою та Краковом.

На сході перейшли у наступ і українсько-московські війська. У вересні 1655 року вони знову взяли в облогу місто Львів, захопили майже всю Білорусь.

Річ Посполиту від повного розгрому врятувала лише неприязнь між країнами-нападницями та непомірне марнославство московського царя. Цар Олексій Михайлович боявся подальшого просування шведів і зростання їхньої могутності, а тому пішов на мирову з Річчю Посполитою, в обмін на обіцянку стати польським королем після смерті Яна Казимира.

Без згоди Хмельницького, Москва підписує з Річчю Посполитою Віленське перемир'я у жовтні 1656 року.

А поки Віленське перемир'я, по суті, нівелювало Березневі статті, українсько-московську угоду і викликало справедливе обурення гетьмана та козацької старшини.

Хмельницький починає шукати нових союзників для продовження війни з Річчю Посполитою, присягнувши на вірність "лише собі, а не комусь з чужих монархів". В жовтні 1656 року Військо Запорозьке приєднується до антипольської коаліції разом з Швецією, Трансильванією (або Семигородом) та Бранденбурґом. Частково, до дій коаліції приєдналися і Молдова з Волощиною.

Однак, це не врятувало Військо Запорізьке від поразки у війні, яку значно наблизила смерть Хмельницького у 1657.

Ухваленням Акта проголошення незалежності України 24 серпня 1991 року розпочався відлік нового етапу розвитку сучасної демократичної держави. Разом із тим, 24 серпня 1991 року фактично відбулося відновлення державної незалежності України, яке увінчало тривалий шлях Українського народу до самостійності.

Проголошення суверенітету стало логічним завершенням процесу українського державотворення. У боротьбі українці заплатили дорогу ціну. Втрата незалежності внаслідок більшовицької окупації після Української революції 1917–1921 років призвела до того, що злочинні тоталітарні режими– комуністичний і нацистський– забрали мільйони життів мешканців України внаслідок Голодомору, Голокосту, державного терору, депортацій та війн.

1 грудня 1991 року в Україні відбувся Всеукраїнський референдум щодо незалежності України, на якому волевиявленням народу було підтверджено Акт проголошення незалежності України, ухвалений 24 серпня 1991 року Верховною Радою України, за який тоді проголосували 346 народних депутатів. Напередодні референдуму великий вплив мала небайдужа позиція української інтелігенції, зокрема, пристрасне слово відомої письменниці Ліни Костенко, з яким вона звернулася до громадськості: «Люди! Ось ви в неділю підете до виборчих дільниць, але не думайте, що це ваші кроки. Це вже хода історії!». Тоді, 1 грудня 1991 року, більше 90 відсотків виборців дали ствердну відповідь на запитання: «Чи підтверджуєте Ви Акт проголошення незалежності України?». У референдумі взяли участь 31 891 742 особи – 84,18% населення України. Не було жодного регіону, жодного населеного пункту, де ідея незалежності України не знайшла б підтримки більшості громадян. Втретє за 350 років нашої героїчної і водночас трагічної історії – від Визвольної війни середини ХVІІ століття – Україна здобула самостійність. Саме Всеукраїнський референдум наділив прийнятий Верховною Радою Акт проголошення незалежності України тією юридичною силою, яка дозволила ствердити: Радянський Союз як об’єкт міжнародного права перестав існувати, а на політичній карті світу з’явилася нова незалежна держава – Україна. Вже наступного дня, 2 грудня 1991-го незалежність України визнали Польща і Канада, 4 грудня – Литва і Латвія. Всеукраїнський референдум 1 грудня 1991 року пройшов в один день з першими виборами президента України. До виборчого бюлетеня були включені 6 кандидатів. Усі вони підтримували ідею незалежності України. У результаті голосування Президентом України обрано Леонід Кравчука, за якого віддали голоси 19 млн. 643,6 тис. громадян (61,56% тих, хто взяв участь у голосуванні).

Конфлікти є невід’ємною рисою будь-якого суспільства, набуваючи властивих певному історичному періоду і певній країні ознак і проявів. Україна не є винятком як у загальній, так і у соціальній історії народів. До оцінки конфлікту можна підходити двояко: як до конструктивного чинника виходу соціальної системи на досконаліший рівень, або ж як до руйнівного чинника соціальної системи. Для оцінки суспільних конфліктів різних періодів історики залучають обидва підходи, оскільки ставлення до конфлікту залежить від якісної характеристики тієї соціальної системи, в якій він відбувається. Тому інтерпретація конфлікту диктується системою цінностей, за якими він ідентифікується і характеризується. Розглядаючи питання про виникнення та еволюцію регіональних, мовно-культурних, релігійних, соціально-психологічних відмінностей в Укра­їні, зазначимо, що попри вагомість інших чинників, саме політичні системи та їх кордони були основними конфліктогенними детермінантами. При­чому причиною виникнення протиріч був не стільки власне характер кожної політичної системи на українській етнолінгвістичній території, оскільки присутність протягом історичного часу різних політичних систем у хронологічній послідовності та одночасне співіснування різних політичних систем упродовж більшості історичних періодів. Другий чинник аж до доби Незалежності виключав органічну соціокультурну інтеграцію українства (чи українського суспільства). Про належність усього українського народу до однієї держави (УРСР/СРСР) ми можемо говорити лише з 1945 р., хай сама природа радянського режиму і суперечила органічному національному розвитку. Необхідно зазначити, що «українське суспільство», як і будь-яке «суспільство», являє собою академічний конвенційний (узгоджений) термін.

Сучасні українські суспільні науки застосовують цей термін до багатьох історичних періодів (навіть до часів Давньої Русі) апостеріорі чи постфактум, оскільки це є аналітичною конструкцією, створеною українським модерним національним проектом середини ХІХ–ХХ ст. До цього часу усвідомлення «спільності» чи «єдності долі» етнічних українців та їхня самоідентифікація під єдиною самоназвою не були соціальним (масовим) фактом. Необхідно було розвинути усвідомлення етнокультурної тотожності та наявності відповідної етнолінгвістичної (населеної носіями української мови) території, яка перетворювалася на концепт «української землі», «країни України», а потім і «держави» як політичної мети. Це і стало здобутком модерного національного руху: 1917 р. – поява Української Народної Республіки та 1918 р. – Західноукраїнської Народної Республіки; у 1919 р. відбулася Злука українських земель. Проте усі ці три Акти були прийняті в обставинах масштабного і складного воєнно-політичного конфлікту – громадянської війни на просторі російської пост-імперії та переділу усієї Центрально-Східної Європи після Першої світової війни. Отже, території «українського суспіль­ства» стали частинами, відповідно, радянського, польського, чехословацького та румунського суспільств із їхніми особливостями соціальної, етнонаціональної структур та політичних систем. З урахуванням величезної сили інерції, попри ті зміни, що сталися у суспільній свідомості, «політично єдине» українське суспільство після 1945 р. лишило у своїх регіональних сегментах значний обсяг особливостей не лише релігійного/конфесійного, етнічного, мовного характеру, а й відмінностей в історичній самоідентифікації та соціальній поведінці. Усе це позначилося на соціальнопсихологічних регіональних відмінностях, які мають доволі сталий характер. Необхідно враховувати, що домодерне аграрне суспільство в Україні, яке є консервантом традиційних ціннісних настанов, стереотипів та норм (і в цьому числі безперечно регіональних), відходить дуже повільно, оскільки масштабна (до того ж нецільова, спонтанна) урбанізація розпочалася лише у 1950-х рр. Тому для більшості міських сімей властива передача традиційної соціальної інформації від старшого покоління. Через це щодо України як території запізнілої чи «навздогінної» модернізації не варто радикально проводити риски «суспільних переходів»: одні сегменти сучасного українського суспільства живуть у постмодерному суспільстві, інші – у модерному, а ще інші – у традиційному. Ця сегментованість належності до «різних історичних епох» поки що є константною складовою українських суспільних конфліктів. Для розуміння проблем суспільної консолідації в Україні варто також брати до уваги історичні етапи формування регіональних відмінностей українських земель. Періодизація зумовлена проблематикою розділу.

У давню добу (ІІІ тисячоліття до н.е. – VІІІ ст. н.е.) внаслідок глобальних кліматичних змін сформувався Великий Євразійський степ як певний цивілізаційний феномен, і територія пізнішої України стала належати до двох цивілізаційних зон, особливості яких визначалися природно-географічним середовищем – ліс/лісостеп і степ. Напрям господарювання, що його давали можливості бронзової та ранньозалізної доби, зумовили появу двох адаптованих до довкілля економічних систем – осілого землеробства та кочового скотарства. Це створило найвагомішу детермінанту суспільного устрою населення українських земель до XVIII ст.: два господарські, етнокультурні, політичні світи. Відповідно, лісостепова смуга та степ мали дві різні «історії», які створили з території України частину євразійського «фронтиру» – цивілізаційного кордону. Попри різні соціально-історичні процеси, наша територія була контактною зоною взаємовпливів різних цивілізацій. Якщо лісостепова смуга (захід, північ) були зоною повільного, маловідомого з джерел, формування осілих спільнот, які у середині І тис. н.е. виступили на історичну арену як «слов’яни», то степ (південь, схід) був простором злетів яскравих культур і частої зміни населення внаслідок швидких міграцій (кімерійці, скіфи, сармати, гуни, авари, булгари, хозари та ін.). Це розмежування тривало до утворення поліетнічного конгломерату з центром у Руській землі. У давньоруську добу (ІХ–ХІІІ ст.) відбулося утворення поліетнічної імперії Рюриковичів. Руська держава, попри початкову переважно скандинавську належність її істеблішменту, в ХІ ст. вже впевнено демонструвала свою слов’янську ідентичність, надала предкам сучасних українців перший спільний етнонім «русичі». Складним був історичний шлях Закарпаття: від ІХ ст. і до поч. ХХ ст. воно переважно належало або Угорській державі, або її аналогу в імперії Габсбургів (Австро-Угорщині). Назва держави «Руська земля» до ХІІІ ст. у вузькому значенні стосувалася осередку українських земель – Середньої Наддніпрянщини. Але з середини ХІІІ ст. назва «Русь» поширилася і на Заході України («Королівство Русі» 1253 року) і на Півночі (Новгородщина) і на Північному Сході (Володимиро-Суздальська земля). Це зумовило у подальшому виникнення проблеми змагання за звання «об’єднувачів руських земель» та конкуренцію суперечливих ідентичностей елітних прошарків та широких мас у наступні 800 років. Християнізація принесла стандартну церковнослов’янську мову, яка була іншою, ніж місцеві розмовні говірки. Вона стала основою книжної (ділової) давньоукраїнської, давньобілоруської, а пізніше російської мов, чим утворювала бар’єр між ідентичністю освічених прошарків та ідентичністю селянської маси протоукраїнського суспільства. Спільна православна Національна доповідь 31 Розділ 2. Суспільна конфронтація в Україні: причини, прояви, тенденції конфесія також стала у подальшому і засобом зміцнення надрегіональної ідентичності українців-русичів у часи конфліктів з католицтвом, і засобом імперської проросійської уніфікації східних слов’ян під гаслом конфесійної близькості. Роль такого інструменту російське православ’я особливо активно відігравало починаючи з ХІХ ст. і не перестає відігравати у ХХІ ст. під час агресії Росії проти України. Литовсько-руська доба (XIV – сер. XVI ст.) відзначена поділом земель українців-русичів між Короною Польською (Галичина) та Великим князівством Литовським (Волинь, Наддніпрянщина) у сер. – другій половині XIV ст. З другої половини ХІV ст. Буковина увійшла до складу Молдавського князівства і до кінця ХVІІІ ст. залишалася у його складі (від ХV ст. – під сюзеренітетом Османської імперії). До етнічних земель українців-русичів належали в цей період Галичина, Волинь, Закарпаття, Київщина, ЧерніговоСіверщина, Буковина. Політичні аспекти. Регіональні відмінності між польськими та литовськими володіннями у політичній сфері можна відчути у ХV ст., коли Галичина перестає бути «Руським доменом короля» і підпадає під загальні польські правові норми та соціальні категорії. У литовських володіннях скасовуються князівства, що були спадкоємцями давньоруських, заміняючись воєводствами. Проте традиційні соціальні норми поведінки лишаються, місцева еліта українських земель зберігала своє становище. Щоправда, православно-руський простір Великого князівства Литовського ще не надто регіоналізувався на рівні еліти, а що стосується локальних ідентичностей простолюду, то з цього приводу важко зробити умовивід через брак джерел. Чернігівщина, приміром, перебувала у складі ВКЛ до 1503 р. і після цього на довгий час перейшла під владу Московської держави. Соціальні аспекти. Протягом цього періоду політичні та економічні зміни не спричиняли потужних соціальних конфліктів. Виступи населення проти влади відбувалися зрідка і переважно за ситуацій порушення традиційних норм і звичаїв. Конфесійні аспекти. Попри офіційний статус католицької віри у Польщі і Литві, православ’я лишалося об’єднуючим чинником для українськоруської спільноти. Культурні аспекти. Культурний процес у цей період мав станово- та конфесійно сегментований характер і не позначався конфліктністю. У 1569 р. внаслідок Люблінської унії переважна більшість українських земель (окрім Закарпаття та Буковини) увійшла до складу польської частини Речі Посполитої і перебувала там до середини XVII ст. До українсько-руських земель цієї держави входили Галичина, Волинь, Закарпаття, Київщина (Правобережжя), Лівобережжя, Чернігово-Сіверщина, Запорожжя. У 1618 р. Чернігово-Сіверщина перейшла від Московської держави до Речі Посполитої. Україна: шлях до консолідації суспільства 32 Національна доповідь Політичні аспекти. Соціальна структура українського суспільства не відчула суттєвих змін, проте поява такої верстви, як козацтво на Над­дніпрянщині, спричинила низку воєнно-політичних конфліктів (козацько-селянські повстання 1593–1638 рр.). Козацтво не вписувалося у пізньофеодальну соціальну та правову модель Речі Посполитої. Це перетворювало Наддніпрянщину на постійно конфліктну зону, визначаючи її відмінність від західноукраїнських земель. Соціальні аспекти. Поширення фільваркової системи внаслідок потужних змін європейської економіки спричиняло збільшення соціальної напруги та протестних настроїв. Магнатська колонізація Лівобережжя спочатку сприяла освоєнню краю, але потім зіткнулася з постійним соціальним протистоянням. Розташовані на Правобережжі козацькі реєстрові полки стали джерелом утворення нової верстви русько-української еліти. Конфесійні аспекти. Релігійна Берестейська унія 1596 р. започаткувала конфесійний конфлікт: на заході її вплив поступово посилювався, а на Наддніпрянщині наражався на опір. Культурні аспекти. Культурні зміни були активізовані релігійною полемікою після 1596 р. і спричинили православне відродження на Наддніпрянщині. Тривале життя в межах однієї держави сприяло формуванню в українському суспільстві спільної політико-правової культури. У 1648 р. внаслідок Національної Революції на Середній Наддніпрянщині під проводом Б. Хмельницького утворилася Козацька Держава (Військо Запорозьке). Після тривалих війн на Правому березі у кінці 1670-х рр. відновилася польська влада, а на Лівому тривалий час зберігалася козацька автономія (Гетьманщина), у пониззі Дніпра було Запорожжя – переважно під російським суверенітетом. У 1650–1660-ті рр. внаслідок української колонізації на території Московської держави утворилися слобідські козацькі полки. Цей регіон згодом отримав назву Слобідська Україна. Регіонами етнічно українського поселення були Галичина, Буковина, Волинь, Закарпаття, Київщина (Правобережжя), Лівобережжя, Запорожжя, Слобідська Україна. Політичні аспекти. З огляду на геополітичні обставини виник конфлікт політичних еліт Правого та Лівого берегів. Чинниками дестабілізації став неусталений спосіб передачі верховної гетьманської влади та зовнішні втручання. Козацька держава зберігала певні політичні традиції часів Речі Посполитої, але залежала від кон’юнктури московської політики, що зумовило її інкорпорацію до складу привілейованої (а дехто і до правлячої) соціальної верстви Російської імперії в ході реформ Катерини ІІ. Втім, місцева еліта певний час зберігала традиції автономізму. Устрій Правобережжя та Західної України не відрізнявся від попередніх часів. Національна доповідь 33 Розділ 2. Суспільна конфронтація в Україні: причини, прояви, тенденції Соціальні аспекти. У Козацькій державі спочатку було скасоване кріпацтво, що, окрім самих козацьких традицій, дало українському суспільству традицію «козацьких вольностей». Соціальний конфлікт розгорівся між козацькою старшиною та селянською і міщанською масою (поспольством) внаслідок зловживань еліти. Такі конфлікти використовувалися Московською державою для дестабілізації Гетьманщини. У Речі Посполитій соціальні протиріччя зумовили низку кривавих конфліктів та проявів зневаги до права та закону: гайдамаччина (Правобережжя) та опришківство (Прикарпаття). Конфесійні аспекти. Уніатство закріпилося у правобережних регіонах та на Заході України, але, врешті-решт, стало дискримінованим відносно католицтва. У 1686 р. Київська православна митрополія стала підпорядкованою Московській патріархії, замість Константинопольської. Це призвело до знищення своєрідності українського православ’я відносно російського. Культурні аспекти. У цілому культурні процеси залежали від конфесійної належності регіонів та етнічного складу освічених верств. Захід України перебував у межах впливу польсько-католицької елітарної культури та традиційної культури православних мас, а Схід – православної як провідної в усіх верствах суспільства. За правління Романових у Росії та Габсбургів у Австрії наприкінці XVIII – на початку ХІХ ст. сталися поділи Речі Посполитої (1772, 1793, 1795 рр.). До складу імперії Габсбургів додалися регіони Галичини та Буковини. Росія оволоділа Правобережжям та Волинню. Після російськотурецьких війн періоду 1768–1812 рр. усе Північне Причорномор’я та Крим відійшли до імперії Романових. Тим самим територія сучасної України стала належною лише двом державам. Зник географічно-цивілізаційний бар’єр кордону зі степом і Південна Україна була колонізована поліетнічним населенням з переважанням українців. Проте новозасновані портові міста (Херсон, Миколаїв, Одеса) мали космополітичний характер. З’являється український регіон Південь. У Криму до кін. ХІХ ст. переважало татарське населення. І так тривало до 1917 р. До українських етнічних земель у цей період належали Галичина, Буковина, Волинь, Закарпаття, Київщина (Правобережжя), Лівобережжя, Запорожжя, Слобідська Україна, Південь, Крим, Бессарабія. Політичні аспекти. Обидві імперії тяжіли до уніфікації, тому не прагнули якось виокремлювати українські регіони, хіба що за адміністративним статусом – Буковина та Галичина були окремими коронними краями, але друга включала ще й Малопольщу, що зробило її двокультурною. Український модерний національний рух із середини ХІХ ст. мав іредентистську спрямованість, працював на відродження України як єдиної сутності, маючи Україна: шлях до консолідації суспільства 34 Національна доповідь надрегіональний та надкордонний характер, але він не справляв помітного впливу на суспільство через контр-дії російської влади та через відсутність демократичних процедур у Російській імперії, від якої відрізнялася АвстроУгорщина, яка із середини ХІХ ст. надавала більше можливостей для політичної діяльності. Соціальні аспекти. Соціальні конфлікти у селі переважно пов’язувалися з кріпацтвом та іншими реліктами феодалізму. Формувалися прошарки міської буржуазії, які мали переважно неукраїнський характер, що породжували потенційний етнополітичний конфлікт між містом і селом. Від кінця ХІХ ст. розпочалася індустріалізація Нижнього Придніпров’я та Сходу, що зумовило виникнення регіону Донбас. Конфесійні аспекти. Новий поділ території спричинив заборону в Російській імперії унії і та лишилася лише в Галичині та на Закарпатті, набуваючи українського характеру. В межах Російської імперії православ’я стало інструментом підпорядкування національних окраїн та їх русифікації, на початку ХХ ст. воно сприяло розвитку чорносотенного руху. Культурні аспекти. Культурне життя диктувалося строкатим етносоціальним складом різних регіонів України, які суттєво відрізнялися один від одного за винятком традиційної селянської української культури. У містах відбувався процес русифікації та полонізації (в Галичині). ХХ століття (до 1991 р.) було позначене постійними змінами в історичній долі українського суспільства. За результатами перших національновизвольних змагань 1917–1921 рр., громадянської війни на постімперському просторі та воєнних конфліктів з переділу Центрально-Східної Європи у міжвоєнний час українські землі стали належати різним державам: УРСР/СРСР (Центр, Південь, Схід), Польщі (Галичина, західна частина Волині), Румунії (Буковина та Бессарабія), Чехословаччині (Закарпаття). Це посилило регіональні відмінності. В ході і одразу після Другої світової війни усі регіони сучасної України увійшли до складу УРСР, а з 1954 р. їй було передано Крим. Регіони. Галичина, Буковина, Волинь, Закарпаття, Правобережжя, Лівобережжя, Запорожжя, Слобідська Україна, Південь, Крим, Бессарабія, Донбас. Політичні аспекти. Права українців зневажалися у Польщі та Румунії, а по-справжньому демократичні практики мали місце лише у Закарпатті, де спостерігався підйом національного руху. У Галичині та на Волині сформувалися традиції активного опору і польській, і радянській владі, які вилилися у збройний Рух опору (1939–1950 рр.). У СРСР тоталітарний режим проводив злочинну політику щодо українського населення (Голодомор, репресії, депортації, придушення Руху опору після Другої світової війни.) Національна доповідь 35 Розділ 2. Суспільна конфронтація в Україні: причини, прояви, тенденції Тоталітарними практиками вдалося законсервувати і навіть посилити підданський характер політичної культури українського суспільства. Соціальні аспекти. У Галичині до 1939 р. соціальний конфлікт мав економічні та національні складові з питань малоземелля та польської колонізації. В СРСР сама вірогідність соціального конфлікту придушувалася у зародку. Епізодичні протестні акції мали стихійний та локальний характер. Конфесійні аспекти. Конфесійний простір не змінився порівняно з попередньою добою. Революційний період 1917–1921 рр. викликав появу різних православних церков. У СРСР з кінця 1920-х рр. здійснювалися репресії проти православної церкви та передовсім її національних варіантів (зокрема, УАПЦ). Після анексії Західної України греко-католицька церква була заборонена і замінена православною. Незважаючи на репресії, що здійснювалися щодо неї, контрольована спецслужбами РПЦ за радянських часів виконувала лояльні до московського центру функції. Культурні аспекти. Якщо не торкатися нетривалого періоду коренізації, в УРСР більшість культурних стратегій влади спрямовувалися на русифікацію, яка дала успішні результати у великих містах та індустріальних регіонах, особливо на Півдні та Сході. У міжвоєнних Польщі та Румунії також здійснювалися асиміляційні практики. Період незалежності (1991–2017 рр.). Розпочата у 1985 р. перебудова в СРСР призвела до актуалізації конфліктів, які латентно тривали ще від попередніх історичних періодів розвитку українського суспільства. З другої половини 1980-х років накопичення конфронтаційного потенціалу відбувалося через аудит цінностей, які тривалий час насаджувалися компартійною ідеологією. Мірою послаблення політичного та пропагандистського тиску громадяни почали усвідомлювати, що гасла про соціальну рівність, відсутність суспільних вад (злочинність, наркоманія, корупція, зловживання чиновників і т. ін.), розвиток національних культур та мов тощо так і залишилися гаслами. Це підривало довіру до радянської держави. Соціум, відчувши повітря свободи, начебто прокинувся від тривалого сну, а разом з цим прокинулося відчуття кращого майбутнього. Здавалося, що варто лише позбутися найбільш одіозних вад радянського ладу, додати свободу розвитку національної культури та соціально відповідального підприємництва, наповнити реальним змістом українську радянську державність, то «завтрашній день» знову стане «світлим» – можна буде вирішити найболісніші соціальні проблеми. На межі 1990-х років в УРСР чітко виокремилися три центри політичної мобілізації, які одночасно відігравали конфронтуючу та консолідуючу ролі. Львів, який надавав суспільному руху національне забарвлення завдяки інтелігенції, яка зберегла історичну пам’ять про визвольні Україна: шлях до консолідації суспільства 36 Національна доповідь змагання. Донецьк, який завдав соціально-економічний порядок денний своїм страйковим рухом – після 1990 р. в ньому з’являються політичні вимоги щодо здобуття УРСР реального суверенітету та деполітизації підприємств і правоохоронних органів. Київ, який відігравав об’єднуючу роль і додавав політичній мобілізації демократичного забарвлення. Специфічним регіоном був Крим – з кінця 1980-х рр. розпочалося повернення на історичну батьківщину кримських татар (на середину 1991 р. їх уже було 130 тисяч), однак державні органи не встигали за розгортанням ситуації, а часом здійснювали щодо репатріантів приховану дискримінацію, тому рух за відновлення історичної справедливості супроводжувався зростанням міжетнічної напруги. Після перших демократичних виборів до Верховної Ради березня 1990 року у публічному просторі потужно позначилася напруга по лінії радянськість – самостійність. Опозиційне об’єднання «Народна Рада» психологічно тиснуло на компартійну більшість, результатом чого стало прийняття у 1990 р. «Декларації про державний суверенітет України» (а не УРСР!). Однак змінити природу влади опозиція була не в змозі. Це спровокувало студентську акцію, яку назвали «Революцією на граніті», котра стала несподіванкою як для влади, так і для національно-демократичного табору. Крім відставки з посади голови Ради Міністрів УРСР В. Масола, вимоги протестувальників так і не були реалізовані. Важливим наслідком акції став розкол у компартійній еліті, що призвело до тимчасового союзу націонал-комуністів (їх лідером став Л. Кравчук, на противагу очільнику консервативного табору першому секретарю ЦК КПУ С. Гуренку) і національно-демократичних сил. Останнє створило умови для проголошення державної незалежності України у серпні 1991 р. Сенсаційно висока підтримка «Акту державної незалежності України» на референдумі 1 грудня 1991 р. (84,18% від загальної кількості виборців) стала несподіванкою для тогочасної правлячої еліти. І хоча супроводжена здобуттям незалежності заборона Компартії України знаменувала перехід від тоталітарної до демократичної політичної системи, тим не менше сформована за радянських часів політична і господарська еліта зберегла владу у своїх руках. Утворилася парадоксальна ситуація, коли вирішення головного питання національної революції – технологічне оновлення країни і вихід на цій основі на високу якість життя, в надії на яку народ, власне, і підтримав на референдумі самостійницький вибір, стало справою тих, чиє попереднє правління асоціювалося з радянським відставанням від передового світу. З переходом до ринкової економіки та утворенням незалежної української національної держави виникли нові розломи у суспільній свідомості. Одночасно прийшли й нові засоби їх прояву. Насамперед, треба згадати спроби ввести антикомуністичну революцію у націонал-демократичне річище Національна доповідь 37 Розділ 2. Суспільна конфронтація в Україні: причини, прояви, тенденції – Помаранчеву революцію 2004 р. та Революцію Гідності 2013–2014 рр. Усі вони були породженням фундаментальної альтернативи всередині українського суспільства між революційним та еволюційним шляхом розвитку. Під тиском соціально-економічної кризи радянськість відновила свої позиції, відображенням чого були перемоги лівих сил на виборах 1994 та 1998 років, що уповільнювало розвиток країни та підштовхувало посилення виконавчої гілки влади аж до появи у ній авторитарних тенденцій. Лише з відновленням економічного зростання на межі 2000 р. радянськість в українському соціумі стала маргіналізовуватися з одночасним зниженням її конфронтаційності, яка проявлялася жалкуваннями за радянськими часами 1 . Однак радянськість реанімувалася у 2014 р. у частині східних та південних регіонів України як агресивний інваріант сучасного російського патріотичного дискурсу та стала ідеологічним підґрунтям проросійських сепаратистів в ОРДЛО та Криму. В умовах економічного спаду 1990-х рр. розгортається конфронтаційна лінія «соціальний добробут – державність». Перехід від планового до ринкового господарства призвів до стрімкого зубожіння населення, навіть у порівнянні з небагатим радянським рівнем. Як результат, на егоїстичну політику правлячих еліт суспільство відповіло небувалим зростанням тіньового сектору – несплата податків, нелегальне працевлаштування, корупційне співробітництво на всіх рівнях перестали сприйматися як соціальне зло, а навпаки, стали вважатися соціально прийнятними засобами виживання в умовах соціальної аномії. У таких умовах втрачалася мотивація до виробничої діяльності, не кажучи вже про передові науковотехнологічні розробки. Великі нереформовані промислові підприємства ледве виживали, натомість швидко зростали торгові компанії, необтяжені ані тягарем минулого, ані соціальною відповідальністю. Руйнувався не тільки промисловий та науково-технічний, а й соціальний капітал суспільства. Соціально-економічна криза вплинула на зменшення політичної лояльності до української державності. Ідея національної державності послідовно підтримувалася більшістю населення, але під тиском економічних негараздів вона піддавалася ерозії – на порядок денний виходили ідеї входження до різноманітних союзів за участі Росії. Після потужних криз у Росії (чеченські війни, дефолт 1998 р.) та з початком економічного зростання в Україні ідея євразійської інтеграції стала нейтралізуватися ідеєю європейського вибору та вступу до НАТО, яка попервах також виступала роз’єднувальним суспільство фактором. На початку 2000-х р. на суспільні конфронтаційні лінії нашарувався конфлікт у середині владної еліти. Крім розлому Захід–Схід, у публічному просторі конфронтація пройшла по лінії демократія – авторитаризм: спочатку у рамках протестів проти політичного режиму Л. Кучми, а згодом як Помаранчева революція 2004 р. Остання була спрямована одночасно проти Україна: шлях до консолідації суспільства 38 Національна доповідь передачі влади у недемократичний спосіб (через фальсифікацію виборів) та проти зовнішньополітичного крену в російський бік. Неприйняття авторитаризму влади в громадській свідомості України пройшло декілька етапів. На початку 1990-х рр. кроки, спрямовані на консолідацію владних повноважень, розглядалися як наслідок радянського тоталітаризму. Причому це впливало на негативне ставлення до вождізму навіть в таборі національно-демократичних сил. Однак подальше розбалансування гілок влади, а головне – деструктивна та стримуюча розвиток діяльність підконтрольного лівим силам парламенту, сформувала у частини суспільства запит на «сильну руку». Відповідно, ініціативи команди президента Л. Кучми на консолідацію влади в Конституційній угоді 1995 р., Конституції 1996 р. та референдумі 2000 р. знаходили певну суспільну підтримку. Лише після політичного скандалу, викликаного викидом інформації про справжнє політичне та моральне обличчя Л. Кучми та його оточення, цей вектор втрачає своїх симпатиків та, власне, і сама президентська команда розгорнулася на 180 градусів, намагаючись пролобіювати політичну реформу, спрямовану на посилення парламентської складової. Згодом авторитаризм відновиться під впливом економічної кризи 2008–2009 р. у неофеодальній моделі влади, яку намагалася впровадити команда Президента В. Януковича. У ході передвиборчої кампанії 2004 р. проявився новий інструментальний фактор – політичні технології. Конфлікт у владній еліті проектувався на суспільство, при цьому педалювалися стереотипні уявлення про регіональні, мовні, історико-культурні відмінності в українському соціумі. Під час Помаранчевої революції проявилися сигнали про можливу кризу державності (рішення місцевих рад західноукраїнських регіонів про визнання Президентом одного з кандидатів до оприлюднення офіційних результатів, сепаратистський з’їзд у Сєвєродонецьку, ледь не реалізовані плани силового розгону Майдану тощо). Конфронтаційні формати, закладені у той час, підтримувалися протягом десятиліття і проявились у драматичних подіях Революції Гідності та російської агресії 2014 р. На початку 2000-х років з’явилася нова конфліктогенна складова, що брала свої ціннісні корені також у занепаді 1990-х років. Вимоги соціальної справедливості початку 1990-х років трансформувалися у незадоволення тотальним зубожінням середини десятиліття, а з відновленням економічного зростання вилилася у невдоволення соціальним розшаруванням у вигляді негативу до «олігархів». Великий бізнес сформувався на основні монополістичних промислових комплексів, створених ще у часи планової господарської системи радянського штибу. Їх первісна приватизація штучно ув’язувалася з ідеєю соціальної ефективності. Кожен український громадянин Національна доповідь 39 Розділ 2. Суспільна конфронтація в Україні: причини, прояви, тенденції отримав «майновий приватизаційний сертифікат», який міг бути обміняний на акції державних підприємств. Формальна соціальна справедливість не тільки обернулася своєю протилежністю, а й відтермінувала появу ефективних власників у великій промисловості. Преференції для отримання фактичного контролю над активами мали ті «червоні директори», які змогли перебудуватися на ринкові рейки, а ті підприємства, де адміністрація не розуміла нових економічних реалій, часто ставали жертвою авантюристів або бандитських угруповань. Новий підприємницький прошарок, що вийшов на публічну авансцену з кінця 1990-х років (не без допомоги можновладців), був більш вправним менеджером промислових активів, ніж держава чи «червоні директори». Причому великий бізнес у той час залишався меншим партнером влади. З початку 2000-х років внаслідок розколу всередині політичної еліти нові власники стають уособленням соціального зла. Після перемоги Помаранчевої революції це реалізовувалося у вигляді реприватизаційних ініціатив, які, врешті-решт, вилилися у розборки всередині влади, фінансовопромислових груп між собою та призвели до уповільнення економічного зростання 2 . Період 2005–2008 рр. був одним з найбільш демократичних періодів новітньої історії України. Істотно послабився тиск держави на суспільство, яке розправляло плечі після занепаду 1990-х рр.: вибори проходили максимально демократично, свобода слова стала реальністю, бізнес відчув себе як суспільна сила. Водночас кожен з цих факторів мав спільний зворотний бік – безвідповідальність, цинічна боротьба за владу прикривалися високими демократичним гаслами, свобода зібрань перетворилася на комерцію проплачених мітингів, ЗМІ відверто гребували нормами журналістської етики, бізнес намагався нарощувати свої позиції не стільки за рахунок підвищення ефективності роботи, скільки за рахунок використання бюджетних ресурсів через утворення каналів впливу на владу. В таких умовах суспільна свідомість «бомбардувалася» медійниками та політиками конфліктогенною інформацією, створюючи уявлення, що в державі точиться «війна всіх проти всіх». У цьому смисловому просторі конфліктували три дискурси – постмодерністський (космополітичний, схильний до євроромантизму), націоналістичний (з проектом демократичної нації-держави) та пострадянський (відсилав до радянських форматів організації державного та суспільного життя). Перший з них був слабко інституалізований, а два останні мали архаїзований характер і були обернені у минуле. Світова економічна криза 2008–2009 рр. призвела до спрощення цієї системи – постмодерністський дискурс пішов з порядку денного. Криза відкинула країну назад і у ціннісному плані – відбувалася девальвація демократичних цінностей, а влада займалася Україна: шлях до консолідації суспільства 40 Національна доповідь соціально-економічним популізмом. Саме це відкрило шлях авторитарним тенденціям 2010–2013 рр., коли демократичні інститути перетворювалися на формальність, популізм на патерналізм, в економіці стрімко набирала силу монополізація, а державне управління ставало наскрізь корумпованим. Перемога В. Януковича на президентських виборах у лютому 2010 р. відбулася, не в останню чергу, внаслідок «втоми» суспільства й політичної еліти від постійних суспільно-політичних конфліктів попередніх п’яти років. Відповідно, обрання В. Януковича Президентом України стало своєрідним суспільним і елітним компромісом. На початку своєї президентської каденції В. Янукович намагався спиратися на різні елітні групи. Станом на 2013 р. у його внутрішній політиці посилювалася конфронтаційна складова, що проявилася, зокрема, у репресіях проти політичних опонентів. Це зруйнувало крихкий компроміс всередині правлячої еліти. Одночасно небувалих масштабів набула корупція, квінтесенцією якої став феномен «Сім’ї» – перехід під контроль родини Януковичей цілих секторів національної економіки, інколи з грубим порушенням прав на приватну власність. Для збереження своєї влади команда В. Януковича намагалася збільшити коло своїх прихильників підвищенням статусу російської мови та декларацією курсу на поглиблення відносин із Російською Федерацією. Але ці політтехнологічні інструменти тільки ще більше розколювали українське суспільство. Восени 2013 р. В. Янукович та його оточення остаточно відмовилися від курсу на асоціацію з Європейським Союзом, що викликало протест більшості суспільства і привело до Революції Гідності, яка завершилася падінням створеного ним політичного режиму, але водночас і до кризи держави у цілому. Прихід до влади нової групи еліти не призвів до зміцнення суспільної консолідації. Належність нового керівництва держави до олігархічного соціального прошарку породила у суспільстві підозри щодо зловживання ним владою у власних інтересах, а неминуча висока соціальна ціна реформ, здійснюваних ним, такі підозри ще більше підсилила. Утворилася ситуація, коли демократичні принципи організації суспільства, які мали б бути основою його консолідації, активно використовувалися не тільки для посилення протестних настроїв щодо влади, а й для посилення конфронтації між різними політичними силами і соціальними групами.

Революція 1905 – 1907 рр. у Російській імперії була зумовлена всім ходом соціально-економічного і політичного розвитку країни. По-перше, наприкінці ХІХ та на початку ХХ ст. у країні об’єктивно назріли антагоністичні протиріччя між капіталістичними виробничими відносинами у промисловості й пережитками феодально-кріпосницької системи в усіх сферах соціально-економічного і політичного життя. У країнах Західної Європи до середини ХІХ ст. вже відбулися буржуазні революції, які зруйнували засади феодального устрою та швидко прогресували на більш цивілізованому шляху розвитку – капіталістичному. Росія ж до початку ХХ ст. не переживала революції, але внаслідок реформ, які проводили цар і поміщики в другій половині ХІХ ст. (особливо скасування кріпосного права), з одного боку, в країні з’являлися великі фабрики, заводи, шахти, рудники та інші підприємства, а з другого – зберігалися царське самодержавство, поміщицьке землеволодіння, общинне землекористування та інші феодально-кріпосницькі пережитки, які гальмували розвиток продуктивних сил і взагалі весь суспільний прогрес.

По-друге, важливою передумовою революції стала також економічна криза 1900 – 1903 рр., яка розпочалась у Росії, як і в Західній Європі після промислового піднесення 90-х років ХІХ ст. У зв’язку зі зниженням попиту на товари капіталісти скорочували обсяги виробництва або закривали підприємства, звільняючи робітників. Так, у Криворіжжі в 1902 р. з 79 рудників діяв лише 41. У 1903 р. з 56 доменних печей працювали лише 23. В Російській імперії за роки кризи було закрито 3 тис. підприємств і звільнено понад 200 тис. робітників.

По-третє, революція була зумовлена також посиленням концентрації виробництва та створенням монополістичних об’єднань, що було одним з найважливіших наслідків економічної кризи 1900 – 1903 рр. На початку ХХ ст. царська Росія належала до «другого ешелону» капіталістичного світу, але за рівнем концентрації виробництва й робітників на великих підприємствах посіла перше місце у світі.

У 1903 р. на підприємствах з кількістю робітників 500 і більше, що становили 4 % всіх підприємств країни, працювало 48,7 % усіх робітників Росії, тоді як у США – менше третини. В Україні 44 % робітників працювали на підприємствах з числом 500 чол. і більше.

В Україні 6 % шахт Донбасу в 1900 р. давали 57 % вугілля цього басейну; 5 заводів (Юзівський, Дніпровський, Олександрівський, Петровський і Донецько-Юріївський) у 1900 р. виробляли 49 % усього чавуну України і 25 % – загальноросійського.

На основі концентрації виробництва створювалися монополії. У 1887 р. – синдикат цукрозаводчиків; у 1902 р. – «Продамет» (синдикат металургійних заводів), «Трубопродаж» (синдикат із продажу залізних труб), «Продвагон» (торгівля вагонами); у 1904 р. – «Продвугілля» (синдикат із торгівлі паливом).

Концентрація та монополізація промисловості супроводжувалися й концентрацією капіталу, злиттям банківського капіталу з промисловим, створенням фінансового капіталу. На початку ХХ ст. 5 петербурзьких банків зосереджували у своїх руках понад 55 % усіх банківських капіталів Росії.
В акціонерних капіталах в Україні іноземні капітали становили 80 – 90 %, що свідчило про велику питому вагу останніх у банківській справі Росії.

Протиріччя між розвинутою капіталістичною промисловістю й пережитками кріпосництва в сільському господарстві царський уряд намагався пом’якшити шляхом організації державного ринку збуту. Для забезпечення гарантованого попиту на продукцію монополізованої промисловості він використовував державні замовлення, які фінансувалися за рахунок податків, стягуваних з населення, що, безумовно, загострювало соціальну напругу в суспільстві.

По-четверте, наявність кріпосницьких пережитків, самодержавства й поміщицького землеволодіння, економічна криза, концентрація виробництва, нещадна експлуатація народу, політичне безправ’я та поліцейський деспотизм царського уряду різко погіршили становище робітників та селян, які піднімалися на революційну боротьбу. Розглянемо конкретні факти.

Під впливом виступів робітничого класу у великих пролетарських центрах Росії численні страйки й демонстрації в 1901 – 1903 рр. прокотилися Україною: 1901 р. – в Києві, Харкові, Катеринославі; 1902 р. – в Києві, Катеринославі, Одесі, Полтаві; 1903 р. – в Одесі, Києві, Миколаєві, Єлисаветграді, Конотопі, Катеринославі, Керчі, Донбасі, Севастополі, Житомирі, Чернігові, Феодосії. Політичні вимоги – восьмигодинний робочий день і політичні свободи. Майже в усіх містах на придушення страйків і демонстрацій уряд кидав війська, тому відбувалися збройні сутички. Робітничий клас на повну силу заявляв про себе як про самостійну політичну силу в боротьбі проти царизму.

У 1905 році в Україні частка безземельних і малоземельних селян складала 55,7 %. Крім цього, на один поміщицький маєток припадало в середньому 930 десятин, а на одне селянське господарство – 6,7 десятин. Селяни були пов’язані общиною і круговою порукою, придушені непосильними податками й викупними платежами, позбавлені політичних прав, зазнавали національного гніту.

Під впливом революційного руху робітників селяни піднімалися на боротьбу. Неврожай 1901 р. викликав голод, що стало поштовхом до піднесення селянського руху. Форми протесту були різноманітними: селяни захоплювали поміщицькі землі й угіддя, скасовували поміщицькі посіви й сінокоси, рубали ліси, відмовлялися вносити борги й різні платежі, громили або підпалювали поміщицькі маєтки, вбивали поміщиків, царських чиновників, вступали у збройні сутички з поліцією та військами. Усього за 1900 – 1904 рр. в Україні сталося понад 1000 селянських виступів у 1300 селах, в яких брали участь понад 800 тис. чол.

По-п’яте, крім попередніх передумов революції 1905 – 1907 років, слід зазначити великодержавну, шовіністичну політику національного гноблення народів. Царат, розпалюючи національну ворожнечу між народами, намагався підірвати єдність трудящих різних націй, спинити наростання революційного руху.

В Україні зберігалася чинність Емського указу 1876 р., за яким заборонявся розвиток української культури. Царські власті переслідували українську мову, не дозволяли вести нею викладання в школах і користуватися в адміністративних установах. Не можна було видавати українською мовою газети, журнали, книги, ставити вистави та ін.

Посилення національного гніту викликало пожвавлення національного руху, проявами якого були, зокрема, всеукраїнська маніфестація з нагоди відкриття 30 серпня 1903 р. в Полтаві пам’ятника І. Котляревському; вшанування у 1903 р. в Києві 35-річчя діяльності М. Лисенка та І. Нечуя-Левицького; видання в 1903 р. в Петербурзі книги М. Грушевського «Очерк истории украинского народа».

Погіршення становища народних мас у зв’язку з економічною кризою 1900 – 1903 рр. і поразкою в російсько-японській війні 1904 – 1905 рр. виявили гнилість царського режиму, загострили суспільні протиріччя й прискорили наростання революційної кризи.

Революція в Росії за своїм соціально-економічним змістом була буржуазною. Її мета – повалити царське самодержавство, встановити демократичну республіку, ліквідувати поміщицьке землеволодіння, ввести восьмигодинний робочий день. Реалізація цих завдань не виходила за межі й не підривала основ буржуазного ладу, але відкривала шлях для більш прогресивного, цивілізованого капіталізму. Перша революція в Російській імперії, будучи за своїм соціально-економічним змістом буржуазною, принципово відрізнялася від попередніх західноєвропейських революцій ХVІІІ – ХІХ ст. як за розстановкою класових сил, так і за методами боротьби, що пояснюється більш зрілим розвитком капіталістичних відносин порівняно з епохою домонополістичного капіталізму, а також особливостями історичного розвитку держави.

|  |
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| Особливості революції 1905 – 1907 рр. у Росії   |

По-перше, на політичній арені протягом революції одночасно взаємодіяли три, а не два, як у попередньому столітті, політичні табори: урядовий, ліберально-демократичний та революційно-демократичний.

По-друге, російська буржуазія, що не мала на початок революції власного досвіду політичної боротьби і власних політичних партій, була занепокоєна наростанням робітничого руху й не бажала повної та рішучої перемоги демократичної революції, отже стала контрреволюційною силою.
У той же час робітничий клас виступав як самостійна згуртована політична сила із власними вимогами і претендував на роль гегемона революції.

Початок революції поклали події 9 січня 1905 р. в Петербурзі, коли за наказом царя війська розстріляли мирну демонстрацію робітників, що прямували до Зимового палацу. На кривавий злочин царизму робітники негайно відповіли мітингами, демонстраціями, страйками протесту.

У своєму розвиткові перша російська революція пройшла кілька етапів, кожен з яких мав свої характерні риси та особливості.

1. Піднесення (січень – жовтень 1905 р.):

-         наростання масової боротьби, посилення її політичного характеру;

-         переплетення та взаємовплив робітничого, селянського та національно-визвольних рухів;

-         утворення політичних партій, рад, профспілок;

-         поширення заворушень в армії.

Кульмінація (жовтень – грудень 1905 р.):

-         жовтневий загальнополітичний страйк;

-         царський Маніфест 17 жовтня 1905 р.;

-         активне формування багатопартійної системи;

-         організація лівими силами хвилі збройних повстань у грудні 1905 р.

Під тиском наростаючої революційної хвилі 17 жовтня 1905 року цар Микола II підписав Маніфест, у якому підданим обіцяно громадянські права, політичні свободи, Державну Думу із законодавчими правами. Необхідно підкреслити, що цей Маніфест спричинив розмежування настроїв та політичних сил на три основні групи: перша сприйняла Маніфест з надією, що він дасть конституцію, парламент, демократичний устрій (ліберали); друга вважала, що Маніфест – це маневр царизму, і вимагала продовжувати боротьбу до повної перемоги над самодержавством (ліворадикальні партії); третя виступила на захист царизму і прагнула скасувати завоювання революції (праві, чорносотенні організації).

Тому після виходу Маніфесту боротьба набрала особливо гострих форм. Почалися чорносотенні погроми в Одесі, Києві, Катеринославі, на Донбасі. У грудні відбулися збройні виступи робітників у Горлівці, Катеринославі, Олександрівську, Харкові, Києві, Одесі, Миколаєві.

Спад (січень 1906 р. – червень 1907 р.):

-      посилення репресій;

-      зменшення масштабів та інтенсивності робітничих страйків та селянських виступів;

-      спроби опозиції продовжити антифеодальну, антиімперську боротьбу парламентськими методами у стінах Державної Думи.

Територія України, як одного з найрозвиненіших в економічному відношенні регіонів імперії, стала місцем розгортання спільних для всієї Росії форм і проявів революційного руху.

У січні – березні 1905 р. тут відбулося 177 страйків солідарності з робітниками Петербурга, в яких взяли участь біля 170 тис. чол., що становило 1/5 частину всіх страйкарів Росії (810 тис.).

Протягом першої половини 1905 р. селянський рух охопив 43 повіти з 94, тільки в травні-червні відбулося 1,5 тис. селянських виступів. Масовий робітничий і селянський рух, а також поразки царизму в російсько-японській війні вплинули на настрої солдатів і матросів. Найбільш видатною подією було повстання на броненосці «Потьомкін» 14 – 25 червня 1905 р.

Як відомо, «Севастопольська матроська централка», якою керував Севастопольський комітет РСДРП, готувала збройне повстання матросів Чорноморського флоту. Організаторами «Централки» були матроси-більшовики: московський робітник О. Петров, харківський робітник І. Яхновський, луганський робітник О. Волошин, селянин із Житомирщини Г. Вакуленчук та інші. 14 червня 1905 р., оволодівши кораблем, матроси обрали ревком, названий ними «судовою комісією», до якої увійшли більшовики, есери, меншовики, анархісти. Головою було обрано П. Матюшенка (родом із с. Дергачі Харківського повіту). Царський уряд послав проти повсталих ескадру з 12 кораблів, але «Потьомкін» не здавався, та з причин закінчення запасів вугілля, харчів, води команда повела корабель до румунського порту Констанца, де 25 червня здалася румунській владі.
З усього екіпажу тільки 117 чол. повернулися до Росії, інші залишилися за кордоном. У 1907 р. П. Матюшенка, який таємно повернувся до Росії, арештовано і 20 жовтня 1907 р. – страчено у Севастополі.

На цьому революційні заворушення в армії не закінчились. У ході жовтневого Всеросійського політичного страйку 1905 р. відбулося:

–       повстання матросів і солдатів у Кронштадті (26 – 27 жовтня 1905 р.);

–       повстання матросів флотської дивізії в Севастополі, до яких приєдналися 12 кораблів Чорноморської ескадри (керівник – лейтенант Петро Шмідт – розстріляний);

–       18 листопада 1905 р. – повстання бригади саперів у Києві;

–       23 листопада 1905 р. – збройна демонстрація у Харкові солдатів Богодухівського, Лебединського, Старобільського та Луцького полків.

Найвищим пунктом у розвитку революції стало грудневе збройне повстання. Першими 9 грудня 1905 р. виступили робітники Москви. З 10 до 17 грудня 1905 р. збройні повстання відбулися в Катеринославі, Харкові, Олександрівську, на Донбасі. Селянські виступи в Україні в жовтні – грудні 1905 р. відбулися в 64 повітах (з 94).

Після поразки грудневого збройного повстання революція пішла на спад, але робітники і селяни відступали з боями. В Україні в 1905 р. страйкували 500 тис., 1906 р. – 100 тис., 1907 р. – 55 тис. робітників. Селянські повстання: 1905 р. – 3965; 1906 р. – 2194; 1907 – 641 виступ.

Царський уряд вів жорстоку боротьбу проти революції: в Україні було оголошено воєнний стан, лютували каральні експедиції, з 19 серпня 1906 р. почали діяти військово-польові суди.

Маніфест царя про розпуск другої Думи 3 червня 1907 р. прийнято вважати кінцем революції, оскільки він обмежив політичні свободи й проголосив початок репресій проти учасників революції.

Головним прихильником політики реакції, що тривала в період 1907 – 1910 рр., був міністр внутрішніх справ, а згодом голова уряду Росії П. Столипін, з ініціативи якого проводилася аграрна реформа.

Столипінська аграрна реформа, яка переслідувала мету створити на селі міцне, заможне селянство як опору самодержавного режиму, передбачала здійснення трьох груп заходів.

По-перше, зруйнування общини й закріплення за селянами землі у приватну власність. В Південній Україні за 1906 – 1915 роки з общини вийшло 42 % господарств, на Лівобережній – 16,5 %, а на Правобережній Україні – аж 50,7 % (за цей же час в 40 губерніях європейської частини Росії з общини вийшло тільки 24 % господарств).

По-друге, створення на селі хутірського й відрубного господарства. На 1916 р. в Україні створено 440 тис. хуторів, що становило 13 % селянських дворів.

По-третє, переселення селян у малозаселені райони Сибіру, Середньої Азії, Північного Кавказу. За 1906 – 1912 рр. на нові землі з України виїхало близько 1 млн осіб (із 2,5 млн по Росії).

Зведенням земель в одне ціле (у відруби) й заснуванням хуторів заможних селян П. Столипін планував утворити міцну верству багатих господарів, які служили б опорою самодержавству на селі. З другого боку, розпорошенням селян по хуторах і відрубах він намагався роз’єднати селянські маси і припинити їхню революційну боротьбу. На початок 1916 р. в Україні було створено близько 440 тис. хутірських і відрубних господарств, що становило 13 % загальної кількості селянських дворів. На закріплених в особисту власність землях, на хуторах і відрубах вести господарство могли лише заможні селяни, а тому бідні селяни змушені були продавати свої наділи й поповнювати ряди безземельних пролетарів. За 1907 – 1913 рр. 263 тис. бідняцьких господарств продали 744 тис. десятин закріпленої за ними землі.

Столипінська аграрна реформа прискорила розвиток капіталістичних відносин на селі, але в цілому земельна політика не досягла поставленої мети – не забезпечила створення твердого буржуазного ладу на селі, оскільки зберегла економічну основу кріпосницьких пережитків – поміщицьке землеволодіння. Таким чином, не розв’язавши завдань буржуазно-демократичних перетворень, столипінська аграрна політика не змогла попередити наростання революційної кризи.

Отже, увесь хід соціально-економічного і політичного розвитку Російської імперії привів до революції 1905 – 1907 рр., в якій активну участь взяли трудящі України. Незважаючи на поразку, революція завдала серйозного удару царському самодержавству, стала важливою віхою в боротьбі українського народу за своє соціальне і національне визволення.

Революція 1905 – 1907 рр. у Російській імперії була зумовлена всім ходом соціально-економічного і політичного розвитку країни. По-перше, наприкінці ХІХ та на початку ХХ ст. у країні об’єктивно назріли антагоністичні протиріччя між капіталістичними виробничими відносинами у промисловості й пережитками феодально-кріпосницької системи в усіх сферах соціально-економічного і політичного життя. У країнах Західної Європи до середини ХІХ ст. вже відбулися буржуазні революції, які зруйнували засади феодального устрою та швидко прогресували на більш цивілізованому шляху розвитку – капіталістичному. Росія ж до початку ХХ ст. не переживала революції, але внаслідок реформ, які проводили цар і поміщики в другій половині ХІХ ст. (особливо скасування кріпосного права), з одного боку, в країні з’являлися великі фабрики, заводи, шахти, рудники та інші підприємства, а з другого – зберігалися царське самодержавство, поміщицьке землеволодіння, общинне землекористування та інші феодально-кріпосницькі пережитки, які гальмували розвиток продуктивних сил і взагалі весь суспільний прогрес.

По-друге, важливою передумовою революції стала також економічна криза 1900 – 1903 рр., яка розпочалась у Росії, як і в Західній Європі після промислового піднесення 90-х років ХІХ ст. У зв’язку зі зниженням попиту на товари капіталісти скорочували обсяги виробництва або закривали підприємства, звільняючи робітників. Так, у Криворіжжі в 1902 р. з 79 рудників діяв лише 41. У 1903 р. з 56 доменних печей працювали лише 23. В Російській імперії за роки кризи було закрито 3 тис. підприємств і звільнено понад 200 тис. робітників.

По-третє, революція була зумовлена також посиленням концентрації виробництва та створенням монополістичних об’єднань, що було одним з найважливіших наслідків економічної кризи 1900 – 1903 рр. На початку ХХ ст. царська Росія належала до «другого ешелону» капіталістичного світу, але за рівнем концентрації виробництва й робітників на великих підприємствах посіла перше місце у світі.

У 1903 р. на підприємствах з кількістю робітників 500 і більше, що становили 4 % всіх підприємств країни, працювало 48,7 % усіх робітників Росії, тоді як у США – менше третини. В Україні 44 % робітників працювали на підприємствах з числом 500 чол. і більше.

В Україні 6 % шахт Донбасу в 1900 р. давали 57 % вугілля цього басейну; 5 заводів (Юзівський, Дніпровський, Олександрівський, Петровський і Донецько-Юріївський) у 1900 р. виробляли 49 % усього чавуну України і 25 % – загальноросійського.

На основі концентрації виробництва створювалися монополії. У 1887 р. – синдикат цукрозаводчиків; у 1902 р. – «Продамет» (синдикат металургійних заводів), «Трубопродаж» (синдикат із продажу залізних труб), «Продвагон» (торгівля вагонами); у 1904 р. – «Продвугілля» (синдикат із торгівлі паливом).

Концентрація та монополізація промисловості супроводжувалися й концентрацією капіталу, злиттям банківського капіталу з промисловим, створенням фінансового капіталу. На початку ХХ ст. 5 петербурзьких банків зосереджували у своїх руках понад 55 % усіх банківських капіталів Росії.
В акціонерних капіталах в Україні іноземні капітали становили 80 – 90 %, що свідчило про велику питому вагу останніх у банківській справі Росії.

Протиріччя між розвинутою капіталістичною промисловістю й пережитками кріпосництва в сільському господарстві царський уряд намагався пом’якшити шляхом організації державного ринку збуту. Для забезпечення гарантованого попиту на продукцію монополізованої промисловості він використовував державні замовлення, які фінансувалися за рахунок податків, стягуваних з населення, що, безумовно, загострювало соціальну напругу в суспільстві.

По-четверте, наявність кріпосницьких пережитків, самодержавства й поміщицького землеволодіння, економічна криза, концентрація виробництва, нещадна експлуатація народу, політичне безправ’я та поліцейський деспотизм царського уряду різко погіршили становище робітників та селян, які піднімалися на революційну боротьбу. Розглянемо конкретні факти.

Під впливом виступів робітничого класу у великих пролетарських центрах Росії численні страйки й демонстрації в 1901 – 1903 рр. прокотилися Україною: 1901 р. – в Києві, Харкові, Катеринославі; 1902 р. – в Києві, Катеринославі, Одесі, Полтаві; 1903 р. – в Одесі, Києві, Миколаєві, Єлисаветграді, Конотопі, Катеринославі, Керчі, Донбасі, Севастополі, Житомирі, Чернігові, Феодосії. Політичні вимоги – восьмигодинний робочий день і політичні свободи. Майже в усіх містах на придушення страйків і демонстрацій уряд кидав війська, тому відбувалися збройні сутички. Робітничий клас на повну силу заявляв про себе як про самостійну політичну силу в боротьбі проти царизму.

У 1905 році в Україні частка безземельних і малоземельних селян складала 55,7 %. Крім цього, на один поміщицький маєток припадало в середньому 930 десятин, а на одне селянське господарство – 6,7 десятин. Селяни були пов’язані общиною і круговою порукою, придушені непосильними податками й викупними платежами, позбавлені політичних прав, зазнавали національного гніту.

Під впливом революційного руху робітників селяни піднімалися на боротьбу. Неврожай 1901 р. викликав голод, що стало поштовхом до піднесення селянського руху. Форми протесту були різноманітними: селяни захоплювали поміщицькі землі й угіддя, скасовували поміщицькі посіви й сінокоси, рубали ліси, відмовлялися вносити борги й різні платежі, громили або підпалювали поміщицькі маєтки, вбивали поміщиків, царських чиновників, вступали у збройні сутички з поліцією та військами. Усього за 1900 – 1904 рр. в Україні сталося понад 1000 селянських виступів у 1300 селах, в яких брали участь понад 800 тис. чол.

По-п’яте, крім попередніх передумов революції 1905 – 1907 років, слід зазначити великодержавну, шовіністичну політику національного гноблення народів. Царат, розпалюючи національну ворожнечу між народами, намагався підірвати єдність трудящих різних націй, спинити наростання революційного руху.

В Україні зберігалася чинність Емського указу 1876 р., за яким заборонявся розвиток української культури. Царські власті переслідували українську мову, не дозволяли вести нею викладання в школах і користуватися в адміністративних установах. Не можна було видавати українською мовою газети, журнали, книги, ставити вистави та ін.

Посилення національного гніту викликало пожвавлення національного руху, проявами якого були, зокрема, всеукраїнська маніфестація з нагоди відкриття 30 серпня 1903 р. в Полтаві пам’ятника І. Котляревському; вшанування у 1903 р. в Києві 35-річчя діяльності М. Лисенка та І. Нечуя-Левицького; видання в 1903 р. в Петербурзі книги М. Грушевського «Очерк истории украинского народа».

Погіршення становища народних мас у зв’язку з економічною кризою 1900 – 1903 рр. і поразкою в російсько-японській війні 1904 – 1905 рр. виявили гнилість царського режиму, загострили суспільні протиріччя й прискорили наростання революційної кризи.

Революція в Росії за своїм соціально-економічним змістом була буржуазною. Її мета – повалити царське самодержавство, встановити демократичну республіку, ліквідувати поміщицьке землеволодіння, ввести восьмигодинний робочий день. Реалізація цих завдань не виходила за межі й не підривала основ буржуазного ладу, але відкривала шлях для більш прогресивного, цивілізованого капіталізму. Перша революція в Російській імперії, будучи за своїм соціально-економічним змістом буржуазною, принципово відрізнялася від попередніх західноєвропейських революцій ХVІІІ – ХІХ ст. як за розстановкою класових сил, так і за методами боротьби, що пояснюється більш зрілим розвитком капіталістичних відносин порівняно з епохою домонополістичного капіталізму, а також особливостями історичного розвитку держави.

|  |
| --- |
| Особливості революції 1905 – 1907 рр. у Росії   |

По-перше, на політичній арені протягом революції одночасно взаємодіяли три, а не два, як у попередньому столітті, політичні табори: урядовий, ліберально-демократичний та революційно-демократичний.

По-друге, російська буржуазія, що не мала на початок революції власного досвіду політичної боротьби і власних політичних партій, була занепокоєна наростанням робітничого руху й не бажала повної та рішучої перемоги демократичної революції, отже стала контрреволюційною силою.
У той же час робітничий клас виступав як самостійна згуртована політична сила із власними вимогами і претендував на роль гегемона революції.

Початок революції поклали події 9 січня 1905 р. в Петербурзі, коли за наказом царя війська розстріляли мирну демонстрацію робітників, що прямували до Зимового палацу. На кривавий злочин царизму робітники негайно відповіли мітингами, демонстраціями, страйками протесту.

У своєму розвиткові перша російська революція пройшла кілька етапів, кожен з яких мав свої характерні риси та особливості.

1. Піднесення (січень – жовтень 1905 р.):

-         наростання масової боротьби, посилення її політичного характеру;

-         переплетення та взаємовплив робітничого, селянського та національно-визвольних рухів;

-         утворення політичних партій, рад, профспілок;

-         поширення заворушень в армії.

Кульмінація (жовтень – грудень 1905 р.):

-         жовтневий загальнополітичний страйк;

-         царський Маніфест 17 жовтня 1905 р.;

-         активне формування багатопартійної системи;

-         організація лівими силами хвилі збройних повстань у грудні 1905 р.

Під тиском наростаючої революційної хвилі 17 жовтня 1905 року цар Микола II підписав Маніфест, у якому підданим обіцяно громадянські права, політичні свободи, Державну Думу із законодавчими правами. Необхідно підкреслити, що цей Маніфест спричинив розмежування настроїв та політичних сил на три основні групи: перша сприйняла Маніфест з надією, що він дасть конституцію, парламент, демократичний устрій (ліберали); друга вважала, що Маніфест – це маневр царизму, і вимагала продовжувати боротьбу до повної перемоги над самодержавством (ліворадикальні партії); третя виступила на захист царизму і прагнула скасувати завоювання революції (праві, чорносотенні організації).

Тому після виходу Маніфесту боротьба набрала особливо гострих форм. Почалися чорносотенні погроми в Одесі, Києві, Катеринославі, на Донбасі. У грудні відбулися збройні виступи робітників у Горлівці, Катеринославі, Олександрівську, Харкові, Києві, Одесі, Миколаєві.

Спад (січень 1906 р. – червень 1907 р.):

-      посилення репресій;

-      зменшення масштабів та інтенсивності робітничих страйків та селянських виступів;

-      спроби опозиції продовжити антифеодальну, антиімперську боротьбу парламентськими методами у стінах Державної Думи.

Територія України, як одного з найрозвиненіших в економічному відношенні регіонів імперії, стала місцем розгортання спільних для всієї Росії форм і проявів революційного руху.

У січні – березні 1905 р. тут відбулося 177 страйків солідарності з робітниками Петербурга, в яких взяли участь біля 170 тис. чол., що становило 1/5 частину всіх страйкарів Росії (810 тис.).

Протягом першої половини 1905 р. селянський рух охопив 43 повіти з 94, тільки в травні-червні відбулося 1,5 тис. селянських виступів. Масовий робітничий і селянський рух, а також поразки царизму в російсько-японській війні вплинули на настрої солдатів і матросів. Найбільш видатною подією було повстання на броненосці «Потьомкін» 14 – 25 червня 1905 р.

Як відомо, «Севастопольська матроська централка», якою керував Севастопольський комітет РСДРП, готувала збройне повстання матросів Чорноморського флоту. Організаторами «Централки» були матроси-більшовики: московський робітник О. Петров, харківський робітник І. Яхновський, луганський робітник О. Волошин, селянин із Житомирщини Г. Вакуленчук та інші. 14 червня 1905 р., оволодівши кораблем, матроси обрали ревком, названий ними «судовою комісією», до якої увійшли більшовики, есери, меншовики, анархісти. Головою було обрано П. Матюшенка (родом із с. Дергачі Харківського повіту). Царський уряд послав проти повсталих ескадру з 12 кораблів, але «Потьомкін» не здавався, та з причин закінчення запасів вугілля, харчів, води команда повела корабель до румунського порту Констанца, де 25 червня здалася румунській владі.
З усього екіпажу тільки 117 чол. повернулися до Росії, інші залишилися за кордоном. У 1907 р. П. Матюшенка, який таємно повернувся до Росії, арештовано і 20 жовтня 1907 р. – страчено у Севастополі.

На цьому революційні заворушення в армії не закінчились. У ході жовтневого Всеросійського політичного страйку 1905 р. відбулося:

–       повстання матросів і солдатів у Кронштадті (26 – 27 жовтня 1905 р.);

–       повстання матросів флотської дивізії в Севастополі, до яких приєдналися 12 кораблів Чорноморської ескадри (керівник – лейтенант Петро Шмідт – розстріляний);

–       18 листопада 1905 р. – повстання бригади саперів у Києві;

–       23 листопада 1905 р. – збройна демонстрація у Харкові солдатів Богодухівського, Лебединського, Старобільського та Луцького полків.

Найвищим пунктом у розвитку революції стало грудневе збройне повстання. Першими 9 грудня 1905 р. виступили робітники Москви. З 10 до 17 грудня 1905 р. збройні повстання відбулися в Катеринославі, Харкові, Олександрівську, на Донбасі. Селянські виступи в Україні в жовтні – грудні 1905 р. відбулися в 64 повітах (з 94).

Після поразки грудневого збройного повстання революція пішла на спад, але робітники і селяни відступали з боями. В Україні в 1905 р. страйкували 500 тис., 1906 р. – 100 тис., 1907 р. – 55 тис. робітників. Селянські повстання: 1905 р. – 3965; 1906 р. – 2194; 1907 – 641 виступ.

Царський уряд вів жорстоку боротьбу проти революції: в Україні було оголошено воєнний стан, лютували каральні експедиції, з 19 серпня 1906 р. почали діяти військово-польові суди.

Маніфест царя про розпуск другої Думи 3 червня 1907 р. прийнято вважати кінцем революції, оскільки він обмежив політичні свободи й проголосив початок репресій проти учасників революції.

Головним прихильником політики реакції, що тривала в період 1907 – 1910 рр., був міністр внутрішніх справ, а згодом голова уряду Росії П. Столипін, з ініціативи якого проводилася аграрна реформа.

Столипінська аграрна реформа, яка переслідувала мету створити на селі міцне, заможне селянство як опору самодержавного режиму, передбачала здійснення трьох груп заходів.

По-перше, зруйнування общини й закріплення за селянами землі у приватну власність. В Південній Україні за 1906 – 1915 роки з общини вийшло 42 % господарств, на Лівобережній – 16,5 %, а на Правобережній Україні – аж 50,7 % (за цей же час в 40 губерніях європейської частини Росії з общини вийшло тільки 24 % господарств).

По-друге, створення на селі хутірського й відрубного господарства. На 1916 р. в Україні створено 440 тис. хуторів, що становило 13 % селянських дворів.

По-третє, переселення селян у малозаселені райони Сибіру, Середньої Азії, Північного Кавказу. За 1906 – 1912 рр. на нові землі з України виїхало близько 1 млн осіб (із 2,5 млн по Росії).

Зведенням земель в одне ціле (у відруби) й заснуванням хуторів заможних селян П. Столипін планував утворити міцну верству багатих господарів, які служили б опорою самодержавству на селі. З другого боку, розпорошенням селян по хуторах і відрубах він намагався роз’єднати селянські маси і припинити їхню революційну боротьбу. На початок 1916 р. в Україні було створено близько 440 тис. хутірських і відрубних господарств, що становило 13 % загальної кількості селянських дворів. На закріплених в особисту власність землях, на хуторах і відрубах вести господарство могли лише заможні селяни, а тому бідні селяни змушені були продавати свої наділи й поповнювати ряди безземельних пролетарів. За 1907 – 1913 рр. 263 тис. бідняцьких господарств продали 744 тис. десятин закріпленої за ними землі.

Столипінська аграрна реформа прискорила розвиток капіталістичних відносин на селі, але в цілому земельна політика не досягла поставленої мети – не забезпечила створення твердого буржуазного ладу на селі, оскільки зберегла економічну основу кріпосницьких пережитків – поміщицьке землеволодіння. Таким чином, не розв’язавши завдань буржуазно-демократичних перетворень, столипінська аграрна політика не змогла попередити наростання революційної кризи.

Отже, увесь хід соціально-економічного і політичного розвитку Російської імперії привів до революції 1905 – 1907 рр., в якій активну участь взяли трудящі України. Незважаючи на поразку, революція завдала серйозного удару царському самодержавству, стала важливою віхою в боротьбі українського народу за своє соціальне і національне визволення.

***2.*** *Усталення специфічних рис українського бароко. Феномен барокової свідомості. Місце людини у світоглядній системі бароко.*

Стиль бароко виник в Італії наприкінці XVI ст. і прийшов на зміну стилю Відродження в результаті кризи гуманістичної ренесансної культури. В XVII ст. бароко поширився в більшості європейських країн. Причому в одних країнах наслідували італійські першоджерела, в інших - сприйняли лише окремі, найбільш відповідні, пануючі в країні смаки і художні традиції особливості стилю. Так у Франції в XVII ст. бароко знаходить вираження лише в деяких рисах церков і в інтер'єрах будинків при тім, що основним стильовим напрямком Франції XVII ст. був класицизм.

Стиль бароко був суперечливим і неоднозначним. Так у різних країнах він виражав і ідею дворянської культури часів світанку абсолютизму, боротьби за національну єдність, смаки бюргерства. У барокко в порівнянні з ренесансом класичні форми здобувають інший характер і інше композиційне бачення. На зміну раціональної тектонічності приходить атектонічність, ренесансна графічність переміняється мальовничістю, пластику, що стала основним засобом художньої виразливості, створює неспокійну гру світлотіні, у планах і формах панують складні криволінійні обриси, статичність ренесансних композицій переміняється бурхливою динамікою форм, групуються колони й пілястри , фасади й інтер'єри будинків насичуються скульптурами, в інтер'єрах широко використовується позолоть, ліплення, різьблення, мальовничі плафони, що ілюзорно зображують небо зі зводами, що летять по ньому ангели, і інше.

Достоїнства стилю виявилися у винятково сильні по художній виразності принципах створення архітектурних ансамблів і дивному вмінні органічно вписувати архітектуру в навколишню природу. Головне в ньому - вразити уяву людини незвичайним, вплинути на його почуття.

Українське бароко

Другою після княжих часів добою розвитку українського мистецтва, його золотим віком треба вважати XVII - XVIII ст. - часи, коли українське козацтво в боротьбі зі своїми сусідами виборює фактичну незалежність України - вдруге після княжої доби. Живучи спільним мистецьким життям із Західною Європою, Україна й на цей раз переймає новий напрям у мистецтві цілої Європи - стиль бароко. Нові умови життя та соціального устрою з вищою верствою заможної козацької старшини створювали інші потреби, ставили нові вимоги до мистецтва, - так само як це було і в цілій Європі. Спокійні, зрівноважені, логічні форми ренесансу, що взорувалися на чисті форми античності, вже не задовольняли сучасного смаку. Для розкішного, гучного життя доби бароко потрібні були більш пишні, багатші, показніші форми архітектури, просякнуті пафосом, надприродністю, спіритуалізмом. Замість колишньої краси відтепер протиставляють силу, проти спокою -- рух, замість гармонії -- боротьбу. Саме ці потреби міг задовольнити новий мистецький напрямок - бароко. Хоч зразки бароко приходили до нас із Західної Європи, з Італії й Німеччини. Власною творчістю українського народу, що відтепер був пробуджений до нового вільного життя, бароковий стиль прибирає своєрідних та оригінальних форм, що має у світовій літературі заслужену назву осібного українського бароко. Визначальними рисами бароко були: - посилення ролі церкви і держави, поєднання релігійних і світських мотивів, образів; - мінливість, поліфонічність, ускладнена форма; - тяжіння до різких контрастів, складної метафоричності, алегоризму; - прагнення вразити читача пишним, барвистим стилем, риторичним оздобленням твору; - трагічна напруженість і трагічне світосприймання.

Незважаючи на те, що українське барокко як сформований стилістичний напрям у мистецтві, літературі та й у культурі в цілому запозичувало свої починання із Заходу, значною мірою під впливом польської бароккової культури, воно набуло власних національних рис, спиралося на народні традиції. Якщо конкретніше торкатися певних особливостей, то необхідно звернути увагу на своєрідний динамізм українського барокко, яке поєднало в собі два чинники його саморозвитку: у зв'язку з поверненням культурного життя до його прадавньої духовної столиці Києва й посилення визвольного руху на Півдні, в Подніпров'ї, Слобожанщині розширювалися межі творення самобутньої бароккової культури. Українське барокко, належачи до однієї з найвідмітніших ознак культури XVII--XVIII століть, увібрало в себе найсуттєвіші грані об'єднавчого характеру. Так само, як і мова, історико-наукове осягнення себе, утвердження православної віри, барокко виявилося тим зовнішнім вираженням єдності й «одноцілості культури» , яка допомагала консолідувати націю. Сам дух і неспокій, антиномія потягу до власного, того, що кровно йшло від орнаменту земного буття, переосмислення в контексті цього земного релігійних і світських норм життя, яскраво виражені критицизм і тренос, прагнення до нестандартності, проблисків світла в складних суперечливих лабіринтах буття дали відмітний тип бароккового світосприймання. Поняття «барокко» охоплює не лише архітектуру, а й ужиткове мистецтво, фольклорні мотиви з естетикою яскравих оптимістичних форм, літописання, театр, музику, малярство.

Формування культури бароко в Україні історично пов'язане з духовним визначенням української нації і є частиною процесу опанування українцями світового досвіду на власній етнічній основі, створення національної іпостасі "історичного універсуму" (А Тойнбі) людства. Не випадково у цей період зусиллями П. Могили (а згодом й інших діячів XVII--XVIII ст. -- С. Косова, М. Смотрицького, К. Саковича, К. Т. Ставровецького та ін.) реалізуються західноєвропейські програми освіти на базі латинської вченості, розробляється концепція синтезу західноєвропейської та східнослов'янської культури. У річищі цього синтезу в українському бароко і затверджується перехід від візантійської образності (зокрема, в живописі, архітектурі, проповідницькій літературі) до європейських культурних стандартів. Так, від середньовіччя засвоюється символічне бачення світу, від Ренесансу -- гуманізм (іноді в трагічному витлумаченні) та відновлення античності, від Реформації -- патетична антитетичність, динамізм, від раннього Просвітництва -- ідеали духовності. Завдяки цьому бароко за своєю програмою стало першим синтетичним -- а отже, й універсальним -- напрямом новоєвропейської культури, що визначав значну частину архітектурного простору від Лісабона до Чернігова і Полтави та надавав загальних стильових рис майже всім європейським столицям.

Проте, незважаючи на могутній інтеграційний потенціал барокової культури, вона не була ідейно однотипною. Виникнувши на півдні Європи (в Італії XVI ст.), культура бароко з часом набувала різноманітних, іноді діаметрально орієнтованих духовних форм у різних геополітичних регіонах. У католицьких країнах Західної Європи (Італії, Франції, Іспанії, Португалії) вона пов'язується з Контрреформацією, "другою хвилею" схоластики та з придворним, аристократичним мистецтвом, схильним до маньєризму та евфемістичної символіки. У протестантських країнах та слов'янському світі у культурі бароко поряд з так званим високим стилем виявляються певні демократичні тенденції, на висхідних етапах розвитку вона опирається на лютеранську общину чи православні братства, живиться духом патріотичних національних рухів, оспівує новий тип героя, що відповідає соціальній всестановості цих рухів, розпочинає фольклоризацію мистецьких жанрів і межує з епохою десакралізації культури.

Специфікою українського бароко є та обставина, що тяжіння до античності та міфологічних образів і середньовічної символіки переломлювалось у ньому крізь традиції Київської Русі; а певні ідеї Реформації засвоювались у контексті ідеалів національно-визвольної боротьби з її героїкою та демократизмом. Саме демократичні тенденції й пов'язують в Україні певні риси бароко (зокрема, його демократичність) з особливостями народного мистецтва, а не візерунковістю рафінованого смаку придворного життя.

Не випадково українська барокова архітектура розвивалася не тільки за рахунок нового будівництва, а й через надання давньоруським храмам епохи княжої доби рис нового художнього напряму (як, наприклад, сталося під час реставрації Софійського собору, Михайлівського монастиря, ансамблю Києво-Печерської лаври чи Успенського собору в Чернігові). Традиції Київської Русі використовували навіть під час будівництва нових барочних храмів, що вважалось засвоєнням цінностей античної культури. Тому так органічно сприймались свого часу античні маски у притворі Богоявленського собору, образ Нарциса на кахлях інтер'єру Митрополичого палацу в Києві, поєднання персонажів античної міфології з хвалою Христу та Богородиці в поезії С. Почаського, К.-Т. Ставровецького, К. Саковича, Г. Кониського та ін. Антична образність стала значною навіть у церковній проповіді і простежується у "Требнику" П. Могили.

Типовим для бароко було специфічне засвоєння античності через її християнське перетлумачення, розпочате ще патристикою. В Україні ця обставина проявилась особливо виразно, бо в XVII ст. вона на хвилі національної пасіонарності починає наздоганяти європейську культуру, швидко долаючи культурні фази, недорозвинені у попередні часи. Внаслідок цього Ренесанс, Реформація, раннє Просвітництво та переосмислена середньовічна духовність тісно взаємодіють в історії української культури. Через це посилюється інтерес до патристики, вивчення якої відповідало і ренесансу античних традицій, і меті"другої схоластики", і контексту європейської Реформації та Контрреформації.

З огляду на врахування та пояснення колізій української духовності XVII -- середини XVIII ст. видається доцільним виокремлення барокової свідомості як окремого феномену. Тоді у фокусі розгляду опиниться той чинник, який за вказаної доби запліднював усі напрями культури, навіть ті, що відрізнялися від бароко, і тим самим інтегрував під його ознаками усе багатоманіття культурного життя в єдину духовну епоху.

Аналіз барокової свідомості є важливим і в тому розумінні, що він дає змогу прослідкувати зв'язок українського бароко з українським національним менталітетом, на базі якого зростала професійна культура. Розкриття такого зв'язку розширює рамки суто когнітивного аспекту культури і вводить контекст поєднання способу усвідомлення буття із світовідчуттям і взаємостосунками людей у певну епоху, що и дає змогу говорити вже про культуру українського бароко. Адже воно підносить такі риси національного менталітету, як кордоцентризм, "православний естетизм" (розглядання краси як онтологічного гаранта гармонії буття та Божої присутності у світі), ідею софійності та духовного розуму, етичної цінності особи та символічного антропоцентризму. Навіть сонячна емблематика бароко закорінена у віруваннях предків українських землеробів, що обожнювали сонце, та в українському народному світогляді, де сонце асоціювалося з верховною першоосновою, вічністю, царською гідністю, правдою, світлом розуму та "недрімаючим оком".

Українське бароко уособлює і загальнослов'янські, і світові символи міфологічного бачення дійсності. Так, київський культуролог І. Моїсеєв вважає, що барокова панорама Києво-Печерської лаври, яка відкривається з лівого берега Дніпра, втілює вертикальну смислову композицію символізації буття. Сюди входять вода (як річка часу, космогонічна стихія, материнський початок земного життя, невичерпна мудрість); печера ("інтимний інтер'єр духу", таїна, глибина серця, жіноче лоно, могила-вагітниця, в якій сплять ще непробуджені сили); гора (символ висоти духу, своєрідного хребта світу, чи асоціація кургану як знаку епічних часів або світового дерева з його символікою безмежного життя Всесвіту); змієподібне зображення хвилястих мурів (магічне коло святого місця); храм на горі (як світова вісь, зв'язок землі та неба); золоті барокові маківки (де в примхливих заломах поєднується спраглий порив угору і водночас сходження вниз); і нарешті, небо і земля, бо останні -- необхідний компонент цілого.

Менталітет доби українського бароко не лише живився символічним ладом глибинних передоснов міфологічного бачення світу, а й зростав у контексті розв'язання ідеологічних колізій епохи. Найсерйознішою в цьому розумінні виглядає суперечність між домінуванням в українській духовності XVII, а подекуди й XVIII ст. ідеї "святої бідності", аскетизму, відмови від мирських благ і прагненням до заможності, утвердження краси світу, його багатоманітності, повноти чуттєвого буття, що пробиває собі дорогу з перетворенням верхівки козацтва на панівний клас часів утвердження Гетьманської держави. Остання і визначала розквіт культури бароко.

Такі провідні мислителі епохи українського бароко, як Ф. Прокопович та П. Могила, вже не заперечували багатства, а вважали його даром Божим. Водночас вони не відмовлялися від чеснот аскетичного життя. Ця колізія у контексті барокового менталітету розв'язувалася у такий спосіб. Декларувалася подвійна природа людини, яка визначалася існуванням її "внутрішнього", духовного образу та "зовнішньої", плотської істоти. І якщо для "внутрішньої" людини зберігалися аскетичні вимоги, то "зовнішня людина" була підпорядкована чуттєвим потребам і радощам. Зрештою, гармонія між двома початками людини могла бути досягнута на ґрунті античної ідеї "золотої середини" 8. Саме у добу українського бароко ця ідея набуває поширення на місцевому ґрунті.

Компромісно розв'язувалась і колізія між спіритуалізмом та епікуреїзмом, духовним і плотським. Найвпливовішою ідеологією щодо цього був арістотелізм з основоположним принципом визначального значення форми та її пов'язаності з матерією, який виявився співзвучним художньому менталітету бароко. Згідно з цим принципом у "людині, -- писав Ф. Прокопович, -- матерією є земля, а формою -- душа". Отже, за всієї пріоритетності душа виявляється визначенням тілесності і лише після смерті людини, як доводив П. Могила, починає самостійне існування.

В інший спосіб, але в тому ж контексті узгодження філософії та релігії, розв'язував проблему духовного і тілесного Г. Сковорода, який певною мірою схилявся до пантеїстичної тенденції. "Бог у плоті, і плоть у Бозі", -- проголошував він, хоч і обмовлявся стосовно другорядності тілесного10, бо "Бог і світ його, і чоловік його є єдиним".

Важливість компромісного підходу до проблеми співвідношення духовного та тілесного для менталітету українського бароко полягала в тому, що він давав змогу узгоджувати християнсько-богословську орієнтацію на невидимі духовні засади буття з інтересом до розробки його "зовнішньої"", плотської фактури, який був притаманний бароковій культурі. "Отже, -- писав Г. Сковорода, -- якщо хочеш пізнати щось у дусі чи в істині, розглянь спершу в пло-

Відповідно у творчості Сковороди сформульовано серцевинну ідею барокової культури про духовне перетворення плоті, завдяки чому здійснюється її піднесення до метафізичного рівня знаків божественного.

Зважаючи на роль динаміки та динамічних ефектів, культура бароко в певному розумінні уподібнюється музиці. В ній посилюється значення ритму і навіть специфічної виразності хвилеподібної ритміки, в поезії посилюється використання потоку співзвуччя та дисонансів, несподіваних поворотів у викладі теми; в просторових різновидах мистецтва художньо засвоюється контраст накладання різних планів і станів, ситуацій, коли "образ входить в образ". Великого значення набуває чинник тектонічної напруги в архітектурних спорудах.

Тектонічна логіка архітектури бароко будується на передачі дії та подоланні нерухомості матерії. Наростанню маси споруд відповідає наростання сил напруги, які розподіляються за усім об'ємом, але не завжди симетрично. Типовим прикладом такої тектоніки архітектурного бароко може бути Брама Заборовського, збудована за проектом І. Шеделя. Вона показує, як драматизується форма споруди на шляху створення потужного тяжіння нерухомої маси. Ефект могутності тяжіння підкреслюється тут деформацією усіх ліній, динамікою сили, яка закручує усі контури, спричиняє овалоподібність абрисів композиції, та розміщенням колон у нішах стіни, що викликає враження їхньої вдавленості. І ось коли створюється картина нездоланності тяжіння мас, митець шукає зони, де неймовірна напруга нібито вибухає багатоманітністю деталей декору, що заповнюють фронтон. Відтак -- напруга та вибух. Це і є характерна колізія бароко, яка відповідає не тільки стилістиці його національних форм, а й загальній науковій картині світу в європейській цивілізації XVII--XVIII ст.

Адже динаміка маси та енергії, інерції та прискорення визначає весь категоріальний лад світобудови у класичному природознавстві, механіці Ньютона зокрема. У такому концептуальному контексті й формується культура бароко, що надзвичайно чутливо відлунює усі зміни в розвитку новоєвропейської цивілізації XVII ст.

Знаменною в цьому розумінні була нова просторова стратегія в архітектурі та пластичних мистецтвах взагалі, яка формується під впливом засвоєння наукою і технікою нового часу безконечності світу, океанської далечини в мореплавстві, відкриттям телескопа та дальнобійної артилерії.

Монументальні споруди в Європі і, зокрема, в Україні будуються в ті часи з урахуванням багатомірності простору, його глибини та неосяжності, а собори розуміються в художньому плані як посередники між Землею та Небом. Саме таке незабутнє враження справляє, наприклад, ансамбль споруд Києво-Печерської лаври на фоні зоряного неба з внутрішніх двориків Печерського монастиря.

Цивілізаційний контекст. Істотний слід у розвитку бароко залишає й той процес десакралізації часу, переходу новоєвропейської цивілізації від культу вічності до засвоєння лінійного часу, який починається з появи в містах механічних годинників на вежах та лихварського підходу до розрахунків часового обігу грошей (за формулою "Час -- гроші"). Барокове мистецтво глибоко розробляє драматургію лінійного часу з його неповторністю подій, що спливають за обрій теперішнього. У живописі стає популярним зображення пір року та періодів життя -- дитинства, юності та старості.

У слов'янському світі саме в ці часи Ян-Амос Коменський в Моравії починає, а Григорій Сковорода в Україні ідеологічно довершує в стрункій світоглядній системі новий погляд на крах антропоцентризму: якщо людина перестала бути центром світу, його місце зайняло Сонце, то її саму можна вважати особливим, хоч і малим, але повноцінним, світом чи мікрокосмом. "А як сонце, -- пише Сковорода, -- є голова світу, то не дивно, що людина названа мікрокосмом, тобто маленьким світом".

І хай нікого не засмучує прикметник "малий", бо він стосується не оцінки значення та ролі людського світу, а його зовнішніх, просторових характеристик. Людина, з погляду Сковороди, це насамперед "внутрішня людина", ідеальний символічний світ, що втілює Бога, тобто абсолютний і найзначніший початок буття. Тому, підкреслює він, уся "незмірна незліченність і видимість сходяться в людині і пожираються в людині", тому і Біблія, "згадуючи сонце, місяць, зірки, веде все це до воскресін-

Зрозуміло, така оцінка людини належить до XVIII ст., коли на Заході почалась епоха Просвітництва. В Україні з Просвітництвом збігається епоха пізнього бароко. Специфіка такого стану речей полягає в тому, що ренесансову ідею людини, яка була критично переоцінена Контрреформацією, українська культура XVIII ст. синтезує з просвітницькою ідеєю культу розуму. Результатом цього синтезу і є концепція "внутрішньої людини" як мікрокосму серця, що накладає специфічний відбиток на розвиток українського бароко.

Причетність українського бароко до затвердження національної культури виявляється і в його демократичній спрямованості, що є характерною для національно-патріотичних рухів. Слов'янське бароко, як доведено багатьма дослідниками, долає дистанцію між "високим" та "низьким" стилями. Цей процес був притаманний і українській літературі та мистецтву загалом, в якому за часів бароко спостерігалась демократизація жанрів.

У системі українського бароко поширюються всі форми риторики (включаючи проповіді, вітальні промови, полемічну літературу), а також байка, повчальна драма. "Стріли, мечі, тарани та інші види зброї, -- пише з цього приводу Ф. Прокопович, -- можуть мати владу над тілом, можуть підривати мури, але не можуть подолати загартованого духу. Отже, якою повинна бути та сила, котрій міг би підпорядкуватись дух? Напевно, такою (силою) є красномовство".

Збільшується роль слова в музиці та дидактична спрямованість усіх художніх жанрів. З'являється потужна києво-львівська школа книжкової гравюри та розвинена практика гравюрного тиражування.

Фольклоризація художніх жанрів у системі українського бароко проявляється і в посиленні ролі народних орнаментів в образотворчому мистецтві. Особливо виразно фольклорні впливи виявилися у різьбленні по дереву та оформленні іконостасів.

Інтерес до народного орнаменту був важливою, хоч і конкретною реалізацією того могутнього декоративного потенціалу, який характеризує мистецтво бароко загалом. Проте в Україні барокова демократичність набуває певної своєрідності. По-перше, декоративність в українському бароко тяжіє здебільшого до флористичного орнаменту, що збагачується зображенням символів рідної природи (рути, дубового листя, квітів барвінку тощо), по-друге, рослинний орнамент стає алегоричним виявом певного світобачення, притаманного українському менталітетові.

Образ рослини, який нерідко використовувався у філософських творах, у філософських курсах Києво-Могилянської академії, зокрема, мав значення алегорії природи, Божої сили, життя душі на шляху воскресіння через смерть, алегорії переборення конечності, плинності. У творах Г. Кониського та Г. Сковороди рослина -- не тільки флора, вона уособлює ритми життя та смерті, животворної сили буття, яка, згасаючи у квітці, знову пробуджується у зерні -- і пульсує так вічно. "До кого подібна вічна людина, Господь наш у плоті?" -- питає Сковорода і відповідає: "Подібна доброму й повному пшеничному колосу... Що ж таке колос? Колос -- це сама сила, в якій стебло зі своїми відростками й остюками з половою єднаються. Чи не в зерні все сховано і чи не виходить весною, перемінивши на зелену, жовту й стару одежу? Чи ж бо невидима сила зерна". Більше того, ця сила, за Сковородою, символізує етичні перетворення людської душі, в якій підземне, стихійне, гниле чи жорстоке може перетворюватись на світле, розумне, плідне та ніжне.

У такому ж символічному значенні виступає в українському бароко флористична декоративність. Вона є одним із чинників транспонування буття у живу субстанцію створюваного образу, позначення саду духовного, розквіту чеснот. Декоративна форма є також засобом візуалізації колізії сущого -- співвідношення множинного та одиничного, багатоманітного та концентрованого буття, локального та цілого. Прикладом такого розуміння декору може бути український монументальний іконостас, що розвивається в епоху бароко, зокрема Богородчанський іконостас І. Конзалевського та іконостас Софійського собору в Києві.

В українському живописі та гравюрі, архітектурній пластиці й партесному концерті епохи бароко декоративний принцип єдності та багатоманіття сягає віртуозної проробки деталей, розмаїття нюансування, яке з'являється внаслідок розрядки титанічної напруги, але зберігає тяжіння до цілісного. Використання багатства часткового у його зв'язку з цілим створює особливу систему візерунковості, притаманну бароко. Візерунок прикрашає вже не лише фасади будівель (як, наприклад, Ковніровську дзвіницю на Дальніх печерах чи східну стіну Успенського собору Києво-Печерської лаври), а включається навіть у письмові тексти. В українській бароковій літературі та поезії широко використовуються декоративний текст з різних шрифтів і фігурні вірші у вигляді хреста, серця, чаші, трикутника, спіралі тощо. Багато прикладів фігурації текстів дає, зокрема, творчість Івана Величковського.

Така стилістика не лише була зовнішньою прикрасою, а й відповідала завданням символіко-алегоричного унаочнення абстрактних витворів людської уяви. В Україні завжди великого значення надавалося художньому розпису храмів як "Біблії для неграмотних", тобто візуалізації духовних цінностей, мудрості як такої. Проте нестримний потяг до наочного розкриття духовного світу, що спостерігається в Україні епохи бароко, може бути розцінений як справжній вибух ейдетичних образів. Духовні явища, що споконвічно розглядалися як прерогатива царини абстракції, формоутворення чистого духу, набувають у цей час предметно-образного статусу.

Антична культура виходила з припущення єдності Творця, творіння та тварі (створеної істоти). Тому вважалося, що світ речей має змістовне навантаження, тобто засади розуму містяться не тільки в людській голові (де він виступає як "логос"), а й у продуктах творчості (Божої та людської). Ця мудрість буття і називалась Софією. Християнське богослов'я розвинуло цю ідею, бо наштовхнулось на труднощі поєднання Бога як особи (що має і свій характер, і біографію) з предметним світом. Проте з погляду софійності ця зовнішня невідповідність нівелювалася розгляданням світу як тексту Бога, коли зовнішні речі, окрім свого предметного призначення, оголошувалися сигналами Божої премудрості, а Слово виступало вихідним пунктом буття, другою особою Трійці. Осягнення цієї премудрості і розкривало світ як буття, сповнене світлом розуму та надії.

Таке розуміння сущого виявилось адекватним і християнській свідомості, і художньому сприйняттю світу, й історичним обставинам виникнення України-Русі. Адже Русь виникла на березі великого степового океану, що починається біля Великої Китайської стіни та закінчується долиною Дунаю поблизу Альп, тобто охоплює дві частини світу. Цей степ був джерелом постійних нападів кочових племен і тому розглядався як "темрява зовнішня", як "безодня", хаос. Цьому хаосові і потрібно було протиставити "розумну ойкумену", якою виступав град Київ з центральним храмом св. Софії, що символізував мудрість світу, створеного Богом.

Київська Софія і стала відправним пунктом становлення архетипу софійності в українській культурі. Втілившись спочатку в ідейному задумі храму Ярослава Мудрого, тема софійності розгортається в паралельному викладі у творчості Іларіона та підкріплюється літературними перекладами, зокрема змістом "Ізборника" 1076 р. Надалі архетип софійності підхоплюється в добу бароко українськими полемістами (М. Андрелла, І. Вишенський, Л. Баранович), ідеологами християнської антропології (П. Могила, Д. Туптало, Г. Кониський, Г. Сковорода та ін.), а потім знаходить вираз у знаково-алегоричному менталітеті барокової поезії та української гравюри з її зображенням "квітучого космосу" Божої премудрості.

Завдяки поширенню ідей софійності у менталітеті бароко специфічного контексту набуває проблема духовності та розуму. Останній не зводиться до холодної царини безжалісних логічних істин, позбавлених будь-яких плям земної невірогідності та суб'єктивності, а постає як інтелект, що є настояним на совісті, живиться духом "внутрішньої людини" і може розглядатись як духовний розум. Тому в культурі українського бароко, за всієї схильності його до філософії серця як альтернативи формальній інтелектуальності, не виникає різкого протиставлення раціонального та ірраціонального. Навіть у церковних діячів XVII ст. трапляються тези, подібні до висловлювань київського митрополита І. Копинського: "Від розуму та пізнання народжується віра", бо "наскільки процвітає розум -- настільки зростає і віра".

Система барокової символіки. Українська барокова свідомість була пов'язана з Просвітництвом в іншому розумінні, ніж воно утвердилося у Франції XVIII ст. Це було за своїм типом раннє Просвітництво, яке висувало на передній план не чисте знання, а мудрість, тобто не процес пізнання істини, а життя в істині. Ось чому Г. Сковорода був проти публікації своїх трактатів, бо вважав, що справжньою книгою є його власне життя, що будувалось ним за усвідомленими принципами філософських текстів. Тому життєві вчинки українського мислителя мали символічне навантаження, як і вся барокова література. Символічна свідомість бароко проявилася і в тому, як український мислитель позначає теми свого філософського дискурсу.

Бароко створює цілий умовносим-волічний світ, який виходить за межі середньовічної ікони в літературу, живопис, архітектуру, філософію, театр. Символічно розумілась, наприклад, сама сцена барокового театру, різні сторони якої означали небо, землю, пекло, рай. Широко розповсюджуються символічні малюнки, що зображають піднесення духу, спрагу горнього, безсмертного через алегорію стріли, що прямує до зірок, або тлінність буденного через образ скирди сіна, чи впевненість у духовній непохитності буття через птаха, який спочиває на скелі.

У системі українського бароко нової, глибинної осмисленості набуває символіка середньовічної містерії, коли алегоричні фігури Віри, Надії, Любові, Плачу церковного, Звістки тощо виступають у вигляді театральних персонажів (це характерно для драми Д. Туптала). А кожна з літер імені Ісус розглядалась як символ голгофської жертви (у книзі І. Ґалятовського "Душі людей померлих").

Стійкі алегоричні образи в їх символічному позначенні набували статусу емблем. Заслуговує на увагу те, що серед таких образів в українському бароко найпоширенішими були зображення саду, книги, світла, змія, які позначали різні вияви мудрості. Сад був емблемою мудрості як етичної духовності, як сприятливого ґрунту довершеності буття, розквіту доброчинності душі; книга символізувала софійність сущого, Божу премудрість; світло виступало емблемою фаворського сяйва, святої вісті, а образ змія ототожнювався з лабіринтами душі, що можуть завести в оману, у безодню пекла, тобто трагічними аспектами мудрості.

Зорієнтованість українського бароко на символи мудрості та багатоманітність її зображення іноді перевищувала можливості виразних засобів культури XVII--XVIII ст. Надмірна ускладненість символічного ладу барокової свідомості подекуди суперечила просвітницькій тенденції культури бароко в Україні, що викликало критику з боку Ф. Прокоповича.

Бароко в Україні за художніми засобами ніколи не було автономним напрямом. Полістилістика, яка взагалі стала його специфічною ознакою, посилювалась і різнотипністю культурних систем, що були причетні до розвитку української національної самосвідомості в епоху бароко та сприймалися під його сигнатурами. Тут уже можна говорити не просто про поєднання впливів пізнього Ренесансу, раннього Просвітництва та зрілих реформаційних течій, а й про системну взаємодію в епоху Гетьманщини спадщини Київської Русі, греко-православної та греко-католицької цивілізації, фольклорних традицій українського етносу, культурних надбань східнослов'янських народів та протестантського світу. Отже, до особливостей українського бароко слід віднести ту обставину, що культурний контекст його розвитку виходив далеко за межі

Звідси не випливає, що українське бароко було механічним конгломератом різних культур. Універсальність бароко в Україні означала лише те, що воно, не маючи рис чистого культурного напряму, підпорядковувало єдиній системі барокового менталітету життєві, культурні та національні цінності своєї епохи. Ця система характеризувалася в духовному контексті загальними рисами контрастності та пристрасності, риторичної декларативності та декоративності, візуалізації та варіативності, імпровізації та театралізації, символічної алегоричності та жадання вічності, метаморфози та метафори тощо. Водночас вона характеризувалася і героїко-стоїчним пафосом, поєднанням гуманістичної концепції людини з просвітницькою ідеєю розуму, ідеалами софійності та символічного антропоцентризму. У такій розмаїтості українське бароко входить до світової культури як яскраве, національно-своєрідне явище.

***3.*** *Своєрідність та особливості українського Просвітництва*

Просві́тництво — це широка ідейна течія, яка відображала антифеодальний, антиабсолютистський настрій освіченої частини населення у другій половині XVII —XVIII століття. Представники цієї течії: вчені, філософи, письменники, вважали метою суспільства людське щастя, шлях до якого — переустрій суспільства відповідно до принципів, продиктованих розумом, були прихильниками теорії природного права. Просвітники мали широкий світогляд, в якому виділялися концепція освіченого абсолютизму, ідея цінності людини, критика церкви, патріотизм, осуд експлуатації людини людиною, утвердження самосвідомості й самооцінки особи. Цим просвітники відрізняються від просвітителів, якими є всі носії освіти і прогресу.

Просвітництво в Україні

В українській філософській думці виділяється етап раннього Просвітництва, яке виникає в епоху зародження капіталізму (перша чверть XVIII століття.). Соціально-економічні фактори зумовили його своєрідність як синтезу ідей гуманізму й Реформації, не затушовуючи і його специфічних рис: вивільнення філософії з-під опіки теології, інтерес до природознавства, відхід від спекулятивного мислення тощо. На цьому етапі зароджується одна з основних ідей Просвітництва — ідея залежності суспільного прогресу від поширення освіти.

. Випускники Києво-Могилянської академії стали в Україні першими носіями ідей Просвітництва. Вони ж створили у Петербурзі гурток під назвою «Зібрання», який дбав про переклад іноземних книг російською мовою, (керував Г. Козицький).

Своєрідність українського Просвітництва в тому, що тут ще не було середнього класу - носія ідей Просвітництва в Європі, тому українські просвітники - це дворяни й міщани, об'єднані вірою у перетворюючу силу освіти. Критикуючи існуючий суспільний лад, вони вимагали пом'якшення експлуатації селян, раціоналізації сільськогосподарського і промислового виробництва, звільнення селян із кріпацтва, демократизації суспільства. У своїх маєтках просвітники організовували гуртки учених, де обмірковували ідеї суспільного прогресу. Це трактувалось особливо під час правління «філософа на троні» - Катерини II, коли роль Києво-Могилянської Академіі в Україні було зведено до звичайного училища «єпархіальних євреїв», закрито Харківський, Переяславський і Чернігівський колегіуми.

До українських просвітників зараховують і Петра Лодія — першого викладача філософії відкритого для українців у 1787 при Львівському університеті Studium Ruthenum. Він був професором логіки, метафізики і моральної філософії, переклав українською мовою твір Хр. Баумейстера «Моральна філософія». Із ряду праць просвітників виділяється «Історія Русів». Просвітництво XVIII ст.— це якісно новий етап у розвитку української філософської думки. Він характеризується поширенням ідей класичного західноєвропейського Просвітництва, а також утвердженням в Україні двох типів ідеології Просвітництва:

Ідеологія дворянського Просвітництва, яка виражала інтереси міщан та сил, що були зацікавлені у розвитку освіти і науки, техніки. Вони виступали за вдосконалення розуму як запоруки історичного поступу людства. Це — науково-освітній напрям.

Етико-гуманістичний напрям як вираз протесту широких мас проти первісного нагромадження капіталу і феодально-кріпосницького гноблення. Цей напрям найповніше втілює Григорій Сковорода. Він відкидає і феодалізм, і капіталізм, заперечує матеріальний інтерес і накреслює шлях до щастя людини через моральне вдосконалення, духовне просвітлення. Згодом, у першій половині XIX ст. ідеї Просвітництва становили основний зміст суспільно-політичної діяльності романтиків.

Рівень духовної культури будь-якого народу визначається насамперед станом освіти і поширенням наукових знань у суспільстві. Розвиток їх в Україні у другій половині XVII —кінці XVIII ст. — яскраве свідчення духовного прогресу українського народу.

Важливим осередком духовної культури була Києво-Могилянсь-ка академія. Вона мала величезний вплив не лише на українську, а й на культуру слов'янських народів. Водночас діяла широка мережа початкових шкіл, народних училищ, гімназій і середніх спеціальних навчальних закладів (колегіумів), у яких навчалися діти старшин, шляхти і духовенства, а також заможних прошарків міщан, козаків і селян.

У Лівобережній та Слобідській Україні розвиток освіти здійснювався на основі загальноросійської реформи. В 1786 р. був затверджений статут народних училищ, які поділялися на головні та малі. Головні училища з чотирирічним терміном навчання призначалися для дітей дворян. Вони були відкриті у Києві, Чернігові, Харкові, Катеринославі й інших містах. У перших двох класах учні вивчали основи граматики, арифметики, Святого Письма та малювання, в третьому і четвертому — загальні розділи російської та європейської історії, географіії, фізики, архітектури. Малі училища створювалися у повітових містах для дітей купців, заможних міщан, урядовців. їх навчальна програма відповідала першим двом класам головних училищ.

Навчальні програми головних і малих народних училищ передбачали обов'язкове вивчення російської, латинської та однієї західноєвропейської мови. На посади вчителів народних училищ призначали випускників Петербурзької учительської семінарії та Києво-Могилянської академії.

На Правобережжі та західноукраїнських землях, що перебували під пануванням Польщі, діяли братські школи. Однак вони поступово втрачали провідну роль у розвитку освіти порівняно з попереднім періодом. На цих землях уряд Речі Посполитої посилено проводив політику полонізації українського народу.

В Галичині та на Правобережжі існували єзуїтські колегії. Навчання у них проводилось польською і латинською мовами. У 1661 р. грамотою короля Яна Казимира Львівська єзуїтська колегія була реорганізована в університет. Львівська і Луцька братські школи значно ослабли, а Кременецька у 30-х роках XVIII ст. припинила діяльність.

Після занепаду братських шкіл в Галичині справу розвитку шкільництва перейняли ченці-василіяни. Василіянські школи підпорядковувалися Комісії народної едукації (освіти). У їх розпорядження було передано шкільні будинки та майно ліквідованого єзуїтського ордену. Доступ до навчання у таких освітніх закладах мали лише діти шляхти. У школах панувала сувора дисципліна, надзвичайно велика увага приділялася релігійному вихованню. Василіянські школи піддавалися сильному полонізаційному впливу.

Після входження Східної Галичини 1772 р. до складу Австрійської монархії було проведено шкільну реформу. Згідно з нею, встановлювалось три типи державних шкіл. У Львові було засновано трирічну нормальну школу. В ній навчалися діти шляхти, міщан і духовенства. У великих окружних містах діяли головні школи. В маленьких містечках діти навчались у тривіальних школах. Мовами навчання стали німецька та латинська. З 1787 р. у головних і тривіальних школах запроваджено вивчення української мови як місцевої. Однак до кінця століття кількість годин на її вивчення було суттєво зменшено, а нагляд над українським шкільництвом передано польським церковним властям.